










ИСТОРИЧЕСКИЙ СБОРНИК

ВОЛЬНОЙ РУССКОЙ ТИПОГРАФИИ В ЛОНДОНЕ

А. И. ГЕРЦЕНА И Н. П. ОГАРЕВА

КНИЖКА





АКАДЕМИЯ НАУК СССР

ИНСТИТУТ ИСТОРИИ СССР



ИСТОРИЧЕСКИЙ СБОРНИК ВОЛЬНОЙ РУССКОЙ ТИПОГРАФИИ В ЛОНДОНЕ

А.И. ГЕРЦЕНА
и
Н.П. ОГАРЕВА

книжки первая, вторая

1859, 1861

факсимильное издание

книжка третья — комментарии и указатели



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
Москва
1971

ИСТОРИЧЕСКИЙ СБОРНИК ВОЛЬНОЙ РУССКОЙ ТИПОГРАФИИ В ЛОНДОНЕ

А. И. ГЕРЦЕНА *и* Н. П. ОГАРЕВА

книжка третья

КОММЕНТАРИИ И УКАЗАТЕЛИ



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»
Москва
1971

Издание подготовлено Группой по изучению революционной ситуации в России конца 1850-х—начала 1860-х годов Института истории СССР АН СССР

Руководство изданием академика М. В. НЕЧКИНОЙ

Публикация текста под наблюдением Е. Л. РУДНИЦКОЙ

1—6—4
22-БЗ-27-70

«ИСТОРИЧЕСКИЕ СБОРНИКИ» ВОЛЬНОЙ РУССКОЙ ТИПОГРАФИИ В ЛОНДОНЕ И ИХ ФАКСИМИЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ [1]

Вслед за факсимильным изданием «Колокола» и «Полярной звезды» — двух наиболее выдающихся памятников Вольного русского книгопечатания — осуществлено факсимильное издание «Исторического сборника Вольной русской типографии в Лондоне». Две его книжки были впервые напечатаны в 1859 и 1861 гг. Мы не случайно выпускаем их теперь вслед за «Полярной звездой»: при всей своей специфике «Исторические сборники» по самому замыслу и содержанию непосредственно примыкают к знаменитому журналу А. И. Герцена и Н. П. Огарева. Правда, в то время как без упоминания «Полярной звезды» и «Колокола» не обходилась ни одна лекция, ни один курс по истории русской общественной мысли или революционного движения, «Исторические сборники»

---

[1] Во вступительной статье и комментариях произведения Герцена цитируются по изданию: А. И. Герцен. Собрание сочинений в тридцати томах (М., 1954—1966); римская цифра обозначает номер тома, арабская — страницу. При ссылках на «Исторические сборники» первая цифра обозначает выпуск, вторая — страницу.

чрезвычайно редко упоминаются в литературе. В крупнейших книгохранилищах нашей страны эти две изящно изданные книжки хранятся как ценнейшие музейные экспонаты в считанном количестве экземпляров. Но они остаются — как и «Полярная звезда» — неисследованными. Нет ни одной работы, им посвященной.

Так случилось, что это интереснейшее издание, впервые обнародовавшее многие тайные документы государственных и общественных деятелей, свидетельства современников, подлинные архивные материалы, чудом извлеченные из-под «семи печатей» правительственных хранилищ, более ста лет оставалось вне пристального внимания исследователей. В лучшем случае «Исторические сборники» были упомянуты в работах об исторических взглядах Герцена [2], в учебно-справочных «Семинариях» [3], в библиографических описаниях и каталогах Вольной прессы и т. д.[4] В последнее время в связи с разработкой вопроса о средствах и возможностях доставки корреспонденции в Лондон была отмечена важная роль вольных изданий (и в том числе «Исторических сборников»)

---

[2] В. Е. Иллерицкий. Исторические взгляды А. И. Герцена. — «Вопросы истории», 1952, № 10, стр. 33—63; он же. Исторические взгляды А. И. Герцена. — «Очерки истории исторической науки в СССР», т. I, гл. VIII, разд. IX. М., 1955, стр. 386—414.

[3] М. В. Нечкина, Е. В. Сказин. Семинарий по декабризму. М., 1925, стр. 32; М. И. Гиллельсон, Е. Н. Дрыжакова, М. К. Перкаль. А. И. Герцен. Семинарий. М.—Л., 1965, стр. 212, 224.

[4] «Вольная русская печать в Российской Публичной библиотеке». Сост. В. М. Андерсон. П., 1920; «Библиографическое описание изданий Вольной русской типографии в Лондоне». Составил П. Н. Берков. М.—Л., 1935; и др.

в рассекречивании русской истории второй половины XVIII—первой четверти XIX в.[5]

В тридцатитомном собрании сочинений Герцена принадлежащие ему предисловия к «Историческим сборникам» снабжены содержательным реальным комментарием[6], но все же слишком скупым, чтобы выявить основную ценность состава и содержания сборников. Между тем сборники включают многообразные материалы, относящиеся к крупнейшим общественно-историческим событиям XVIII—первой четверти XIX в., ранее державшиеся в тайне и информация о которых служила средством общественной борьбы.

На страницах «Исторических сборников» освещается, конечно, важнейшее событие этого времени — движение декабристов. Здесь публиковались как сочинения участников восстания (Штейнгель, Цебриков, Бригген), так и записи его противников (Марченко, Михайловский-Данилевский и др.).

В «Полярной звезде», где в основном были представлены люди и события 1820—1850-х годов, материалы о 14 декабря служили исходным пунктом, важным для понимания Пушкина и Чаадаева, западников и славянофилов, Белинского и Герцена. В «Исторических сборниках» также напечатано несколько материалов, хронологически более поздних, чем первое революционное выступление в России: разоблачительные публикации о николаевском царствовании, которыми завершается первая книжка, доклад генерал-аудиториата о петрашевцах — во второй книжке. Однако главные темы обоих выпусков «Исто-

[5] Н. Я. Эйдельман. Тайные корреспонденты «Полярной звезды». М., 1966, гл. VI, стр. 122—137.
[6] См. XIV, 76—82, 349—353 (текст), 478—481, 587—588 (комментарии).

рических сборников» относятся к предыстории декабристского движения. Несколько писем и «мнений» Мордвинова и Ермолова — это не документы тайных обществ, их авторы не разделяли революционных убеждений. Однако смелая критика правящих лиц и учреждений, содержащаяся в этих письмах, общественный резонанс выступлений Мордвинова и Ермолова — все это относится к тому широкому фону свободомыслия, на котором формировалась революционная идеология. Недаром Мордвинова и Ермолова декабристы, в случае успеха, желали видеть в своем правительстве. Еще более ранний этап общественного движения представлен «Письмом графа Ф. Ростопчина к императору Александру» (1812 г.), возможно написанным известным просветителем и свободолюбцем Федором Каржавиным. Государственный переворот 11 марта 1801 г., убийство Павла I, впоследствии, как известно, вызвали важные размышления в декабристских кругах. Герцен находил, что «всеобщее отвращение, всеобщее негодование против наглого самовластья Павла, окончившееся таким энергическим протестом, не довольно оценено» (XIII, 38).

От конституционного проекта Д. И. Фонвизина, направленного на ограничение самовластия, восстание декабристов отделено более чем полстолетием, а время Герцена — почти столетием. Однако история этого документа как нельзя лучше показывает традиционность важного для России вопроса — замены самодержавия другими формами правления.

Кроме истоков общественно-политических традиций, существенных для декабризма и последующих этапов освободительного движения, в «Сборниках» хорошо представлены и те реальные причины, которые вызвали это движение. Едва ли не все главные требования и лозунги первых революционеров иллюстри-

руются материалами «Исторических сборников»: зло крепостничества отчетливо обрисовано в материалах Штейнгеля, в статье «О происхождении императора Павла» и др. Бюрократическое всевластие чиновничества показано в «Записке о Сибири» В. И. Штейнгеля, «мнениях» адмирала Мордвинова. Наконец, больше всего документов говорило об устарелости, вредности для страны самодержавного правления (многочисленные документы о Павле I, материал о придворных интригах и тайнах, связанных с различными императорами и великими князьями, а также составлявшийся по приказу Александра I проект российской конституции — «Уставной грамоты»).

Таким образом, в изданиях Герцена как бы соединялись различные этапы русского свободомыслия и его тяжкой борьбы: со времен, освещенных в «Исторических сборниках», через десятилетия, отраженные в «Полярной звезде», — ко времени, когда начал звонить «Колокол» и в которое были напечатаны и «Полярная звезда» и «Исторические сборники».

Наибольшее число материалов освещает историю первой четверти XIX столетия — 11 публикаций. Семь документов являются существенными источниками по истории царствования Павла I и государственного переворота 11 марта 1801 г. Шесть материалов представляют сочинения декабристов и другие источники по истории 14 декабря. Пять публикаций относятся к истории России в царствование Николая I, четыре — к истории XVIII столетия в период правления Елизаветы Петровны, Петра III, Екатерины II. Наконец, два материала («Отрывки из записок Л. Н. Энгельгардта» и «О происхождении императора Павла») касаются длинной цепи событий со второй половины XVIII в. до 1820—40-х годов.

Издание «Исторических сборников» было подготовлено как предшествующей деятельностью Вольной русской типографии за рубежом, так и процессом «рассекречивания истории», начавшимся в самой России. С середины 50-х годов XIX в., в период назревания революционной ситуации, начали приоткрываться многие, ранее скрытые страницы русской истории. Царизму становилось все труднее скрывать факты перед натиском усиливающихся требований русского общества знать свое недавнее прошлое.

Пробивавшие себе дорогу в печать многочисленные исторические публикации либеральной и революционно-демократической прессы 1856—1860 гг. сделали известными факты ранее запретной истории «вчерашнего дня». На характере и тематике этих публикаций, обращенных иной раз даже к истории классовой борьбы, массового народного движения и революционных выступлений против власти, сказывалось время подготовки решительных перемен.

Проблема подлинного русского исторического былого, очищенного от официальной лжи, все более занимала людей 50-х годов XIX в., осознавалась ими как одна из существенных проблем современности.

Значительный вклад в историческое изучение нового периода (XVIII—первая четверть XIX в.) был внесен русской демократической интеллигенцией, прогрессивными историками, литераторами, библиографами, сплотившимися вокруг журнала «Библиографические записки» [7].

Оживилась издательская деятельность Московского общества истории и древностей российских.

---

[7] О деятельности ученых «круга» «Библиографических записок» и об их контактах с Герценом см.: Н. Я. Эйдельман. Указ. соч. М., 1966.

8 июня 1857 г. на его заседании было решено возобновить прежнее повременное издание, закрытое цензурой в 1848 г. С 1858 г. стали выходить «Чтения в Обществе истории и древностей российских», в которых преобладающее место заняли материалы XVIII—XIX вв.

Начавшийся процесс освоения новой русской истории не мог не сказаться на содержании толстых журналов, неизменно отводивших ряд страниц раскрытию ранее запретных сюжетов. Рецензент «Отечественных записок» в одном из обзоров «Новостей наук, искусств и литературы» 1858 г. мог констатировать, что «открытие XVIII века, ранее заторможенное, идет полным ходом».

Особое место среди русских периодических изданий занимал орган революционной демократии журнал «Современник», само направление которого было важным показателем накала общественно-политической борьбы в России середины XIX в. В обстановке нараставшего демократического подъема идейные руководители «Современника» Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов, их ближайшие сотрудники Н. В. Шелгунов, М. Л. Михайлов, Г. З. Елисеев, М. А. Антонович, обходя рогатки цензуры, излагали на страницах журнала революционно-демократическую концепцию русского исторического процесса, освещали историю народных движений, освободительной борьбы, противоправительственных выступлений.

Наряду с публикацией специальных исторических исследований, редакция «Современника» выявляла свой взгляд на русскую историю допетровского и послепетровского периодов в многочисленных рецензиях и статьях, касающихся самых разнообразных литературно-общественных вопросов.

Стремительному процессу «раскрепощения» новой русской истории, в который включились либеральная и революционно-демократическая журналистика, историки многих школ и направлений, было трудно противостоять. Цензура не справлялась с обилием новых фактов, явлений и связей, граница запрещенного и дозволенного все время колебалась. Зарубежные публикации Вольной русской типографии делали порою нецелесообразными запреты того, что становилось известно их читателям. Недаром Герцен говорил об «обратных победах» вольного станка. Напечатанное в Лондоне иногда прокладывало себе дорогу и в русскую печать.

При этом многие страницы русской истории XVIII—XIX вв. для подцензурной прессы так и остались закрытыми. В обстановке общего кризиса правительственной политики царизм изыскивал более тонкие, современные способы борьбы с грозящей опасностью «полного открытия» XVIII в., нащупывал эффективные методы нейтрализации лондонской прессы.

Ближайшими соратниками власти в этом деле были историки-охранители Устрялов и Корф. В их задачу входило дать свое, т. е. угодное правительству, толкование событий петровской и послепетровской России. Самыми характерными и значительными опытами подобного рода были — книга Корфа «Восшествие на престол императора Николая I», вышедшая в 1857 г. для широкой публики, и «История царствования Петра Великого» Устрялова (к 1858 г. вышли три тома). Однако даже этот труд нес на себе отпечаток времени. В его основе лежали многочисленные архивные документы. Писать, как прежде, по вымученным схемам и тенденциозно подобранным фактам становилось все труднее.

Некоторые цензурные «послабления» (расширение хронологических границ, использование архивного материала, переоценка некоторых фактов и др.) коснулись лишь узко специальных исследований и публикаций в солидных подцензурных изданиях. Уровень учебной литературы по-прежнему был неприкосновенным. Открытая «ложь в учебниках», говоря словами Герцена, составленных «по трафаретам министра Уварова и по мотивам Николая Павловича» (XIV, 297), оставалась в данный период преобладающей. Самым известным составителем учебников с николаевских времен был Устрялов. Ему принадлежала серия учебников по истории, особенно рекомендуемых Министерством народного просвещения для средних учебных заведений. Его «Русская история» для университетов к 1855 г. выдержала пять изданий, причем последнее было дополнено «Историческим обозрением царствования государя императора Николая I» [8]. Вторая часть учебника была целиком посвящена русской новой истории. Анализ «судеб России» XVIII в. сводился к апологетическому восхвалению личностей русских монархов от Петра I до Николая I и их «незабвенных деяний» на государственной ниве. Царствование Екатерины II рассматривалось как эпоха государственного благоденствия, а ее фавориты назывались не иначе как «герои» и «первоклассные вельможи». В небольших разделах о Петре III и Павле I речь шла о благополучном правлении двух монархов. «Мятеж 14 декабря», омрачивший народную радость при вступлении на престол Николая I, объявлялся дерзостью непокорных, «группы извергов», «злоумышленников» [9] и т. д. Все «острые углы» русской истории

[8] Н. Г. Устрялов. Русская история, ч. 1—2. Изд. 5, исправл. и дополн. СПб., 1855.

[9] Там же, ч. 2, стр. 171, 412, 414.

были обойдены. Исторический процесс фальсифицирован, декорум официальности полностью соблюден.

Только в изданиях Вольной печати и, прежде всего, в «Исторических сборниках», где русская история впервые освободилась от бремени официальной лжи, эти острые ситуации и тщательно искажаемые факты полутора столетий русского прошлого предстали перед русским читателем в подлинном виде.

«Открытие» новой истории в России длилось недолго. Постановление 1860 г.[10] вновь отодвинуло назад границу «дозволенной» истории, объявив рубежом исторического знания конец царствования Петра I (см. XIV, 272).

Однако документы, на публикацию которых в России нельзя было рассчитывать даже при самой благоприятной ситуации, давно проложили себе дорогу в Лондон. Вольные издания Герцена и Огарева стали истинным «убежищем всех рукописей, тонущих в императорской ценсуре, всех изувеченных ею» (XII, 270).

Все усиливающийся поток материалов из России требовал от лондонских редакторов крайне оперативного действия, четкого распределения документов между изданиями.

---

[10] В постановлении по Цензурному ведомству от 8 марта 1860 г. было заявлено: «А как в Цензурном уставе нет особенной статьи, которая бы положительно воспрещала распространение известий, неосновательных и по существу своему неприличных к разглашению о жизни и правительственных действиях Августейших Особ Царствующего Дома, уже скончавшихся и принадлежащих истории, то, с одной стороны, чтобы подобные известия не могли приносить вреда, а с другой, дабы не стеснить отечественную историю в ее развитии, — периодом, до которого не должны доходить подобные известия, принять конец царствования Петра Великого» («Сборник постановлений и распоряжений по цензуре с 1720 по 1862 год». СПб., 1862, стр. 453).

«Колокол», рассматриваемый Герценом как поденная летопись текущих событий, резервировался для современности, «Полярная звезда», предоставлявшая свои страницы в основном декабристскому наследству, истории 14 декабря и 30—40-х годов, была обращена в основном к недавнему прошлому. Для более раннего, послепетровского периода (и особенно времени Екатерины II, Павла I и Александра I) потребовался новый тип издания, каковым и стал «*Исторический сборник* разных документов и статей, актов и писем, *невозможных* для печатания в России...» (ИС, 1, V).

Принципиальные мысли, относящиеся ко всем историческим изданиям Вольной русской типографии, были сформулированы Герценом уже в его работе «Княгиня Екатерина Романовна Дашкова» (1857 г.): «...Мы очень мало знаем наше XVIII столетие. Мы любим в истории восходить гораздо дальше. Мы из-за варягов, новгородцев, киевлян не видим вчерашнего дня; зубчатые кремлевские стены заслоняют нам плоские линии Петропавловской крепости. Разбирая отчетливо царские грамоты, мы мало знаем, что писалось на ломаном русском языке в петербургских канцеляриях <...> Протверживать историю этих времен очень полезно и для правительства, чтоб оно не забывалось, и для нас, чтоб мы не отчаивались» (XII, 362).

В Зимнем дворце боялись прошлого едва ли не больше, чем будущего. Ни одна публикация известий о крестьянских восстаниях или взяточничестве чиновников не вызвала такого испуга, как «Записки Екатерины II». Власть боялась своего былого, того что непосредственно касалось коронованных особ, и поэтому особенно актуальными были в середине XIX столетия события 1762, 1801 и 1825 гг.

Разоблачение правящей династии и ее закулисных тайн было для Герцена и Огарева актуальнейшей проблемой, одной из важнейших форм идеологической борьбы с русским самодержавием.

Начав «уголовное следствие» с корней явления, Герцен обнажил публикацией «Записок Екатерины II» (1858—1859 гг.) гнилой фундамент самодержавия, пытавшегося «представить себя традиционным и вековечным» (XIII, 396).

Резкий антиекатерининский памфлет М. М. Щербатова «О повреждении нравов в России» вышел за пределы только «домашнего употребления» и был напечатан в Лондоне в 1858 г.

«Записки княгини Е. Р. Дашковой» (1859 г.), дополнившие и, по мысли Герцена, «прокомментировавшие» «Записки Екатерины II», расширили представления читателя о людях и времени Екатерины II.

Для того, чтобы «не отчаиваться», XVIII век предоставлял широкое поле для размышлений. XVIII столетие привлекало Герцена своим рационализмом, революционностью, дерзостным разрывом с прошлой традицией. В нем Герцен видел время бурного брожения национальных сил, резкого перехода к «иной жизни», эпоху, на которой все еще лежал отблеск петровского «революционного начала» (XII, 363). В деятельности таких выдающихся лиц той поры, как первый русский революционный мыслитель Радищев, страстный просветитель Новиков, государственные деятели Дашкова, Мордвинов, Герцен находил большой положительный смысл.

Бессмертное сочинение Радищева «Путешествие из Петербурга в Москву», подвергнутое в России уничтожению, было возрождено в Вольном издании 1858 г.

«Исторические сборники» служили задаче, начатой предыдущими историческими публикациями Вольной русской типографии, — двухпланового показа русской истории: России борющейся, России декабристов и петрашевцев и России закулисной, придворной, во всем хитросплетении мрачных тайн, убийств, сомнительных происхождений и шатких династических прав.

Публикации «Исторических сборников» значительно опередили появление соответствующих сведений в русской легальной печати. Четыре документа вышли в России почти одновременно с «Историческими сборниками», еще три — до конца 1860-х годов; в 1870-х годах в русской печати появились семь документов, прежде обнародованных в «Сборниках». На страницы «Русской старины», «Русского архива», «Чтений в Обществе истории и древностей российских» и других повременных изданий просачивались материалы, опубликование которых прежде было немыслимо. Этот процесс был одной из форм уступки, вырванной у власти революционной ситуацией 1850—60-х годов. Роль Вольных русских изданий (и «Исторических сборников» в их числе) в этой борьбе трудно переоценить.

И в более позднее время статистика публикаций прежде запрещенных исторических материалов из числа опубликованных в «Сборниках» во многом объяснялась переменами в политической атмосфере. Так, в течение 1880-х годов увидели свет лишь два новых документа; в 1890-х годах напечатано девять документов; в период революции 1905—1907 гг. и вскоре после нее — еще шесть документов (преимущественно освещающих цареубийство 11 марта 1801 г.). Два источника («О происхождении императора Павла» и статья декабриста Н. Р. Цебрикова

«А. П. Ермолов») были напечатаны лишь при Советской власти.

Два материала («Речь Д. Г. Бибикова...» и статья Б. Н. Чичерина «Священный союз и австрийская политика») известны только по «Историческим сборникам». В среднем публикации «Сборников» опередили примерно на 30 лет соответствующие публикации в России и являлись единственным печатным источником ряда исторических сведений, важных для общественной борьбы и науки.

В связи с этим особую роль играли неоднократные перепечатки текстов из «Сборников» в различных нелегальных изданиях XIX—начала XX в.[11] Сам факт последующего воспроизведения материалов из «Сборников» доказывал несомненную потребность в них у прогрессивного, борющегося русского общества.

К сожалению, о тиражах «Исторических сборников» пока известно очень мало. Единственным свидетельством об этом являются пометы на полях библиографического объявления Н. Трюбнера (приложение № 22 к л. 141 «Колокола» от 15 августа 1862 г.; хранится в ЦГАЛИ) с указанием количества экземпляров Вольных изданий, имеющихся на складе Трюбнера: первая книжка значится полностью распроданной, вторая наличествует в количестве 1067 экземпляров. (Сообщено В. А. Черныхом.)

---

[11] См. «Рассказ очевидца о 14-м декабре 1825» («Русская библиотека», издаваемая В. Гергардом, т. XVIII. Лейпциг, 1863); «Материалы для биографии императора Павла I», «Некоторые выписки из бумаг М.-Данилевского», «Исторические документы из времен царствования Александра I» («Международная библиотека», издаваемая Э. Л. Каспровичем, т. II, XII, XXIV. Лейпциг, 1874, 1875, 1880); Г. Куклин. Материалы к изучению истории революционного движения, т. 1. Женева, 1905; и др.

Таким образом, тираж этого издания был для своего времени значительным: самое распространенное вольное издание — «Колокол» — выходил, по-видимому, в количестве от 500 до 2500 экземпляров. Тиражи крупнейших легальных русских журналов также не превышали нескольких тысяч экземпляров.

«Исторические сборники», как и другие издания Герцена и Огарева, в условиях революционной ситуации 1859—1861 гг. имели двустороннюю связь с передовым русским обществом, которое и вбирало их информацию и поставляло ее.

«Сборники» во многом были обязаны своим существованием деятельным корреспондентам Вольной русской печати, тайно доставлявшим из России в Лондон, зачастую с большой опасностью для себя, важные исторические материалы. Среди тайных помощников Герцена и Огарева (далеко еще не полностью выявленных) — видные деятели культуры и общественной мысли. Пересылке документов в Лондон сочувствовали и содействовали И. И. Пущин, В. И. Штейнгель, Н. Р. Цебриков, А. Ф. Бригген и другие декабристы, а также, вероятно, петрашевцы. Активными корреспондентами «Сборников» были известный собиратель русских сказок и редактор прогрессивного журнала «Библиографические записки» А. Н. Афанасьев, известная украинская писательница Марко Вовчок. Многие публикации, несомненно, явились результатом нелегальной деятельности М. И. Семевского и П. И. Бартенева, историков и литераторов, впоследствии создавших и возглавивших два крупнейших русских исторических журнала — «Русскую старину» и «Русский архив».

«Полярная звезда», отдельные специальные публикации Герцена и Огарева, книжки «Исторического сборника Вольной русской типографии в Лондоне»

открыли новый период в изучении русской истории, очищенной от официальной лжи. Вопрос о том, как эти издания повлияли на все последующее развитие русской историографии, до сих пор не поставлен (исключение составляет в некоторой мере декабристская тема). Предложенное издание дает в руки исследователя ценнейший, до сих пор почти совсем не использованный источник для разработки этого вопроса.

* * *

Настоящее издание состоит из трех томов: двух факсимильно воспроизведенных книжек «Исторического сборника Вольной русской типографии в Лондоне» и третьей, заключающей в себе комментарии и указатели к ним. Комментарии написаны И. А. Желваковой и Н. Я. Эйдельманом. Они включают в себя: комментарии к каждой из книжек «Сборника» в целом, затем комментарии к отдельным публикациям и всем другим содержащимся в них материалам. Именной и географический указатели составлены И. А. Желваковой и Г. Б. Кизельштейном. Как и при издании «Полярной звезды», комментарии имеют своей целью прежде всего раскрыть историю возникновения каждого помещенного в «Сборнике» материала, фиксировать с возможной полнотой наличие списков, установить обстоятельства, связанные с публикацией данного текста лондонскими издателями. Все это потребовало архивных разысканий и текстологических сопоставлений, привлечения возможно более полного круга источников, а также мемуарной литературы и публикаций, разбросанных в разнообразнейших изданиях той эпохи. В своей совокупности комментарии представляют первый приступ к исследованию этого никогда не изучавшегося издания.

КОММЕНТАРИИ К «ИСТОРИЧЕСКОМУ СБОРНИКУ ВОЛЬНОЙ РУССКОЙ ТИПОГРАФИИ В ЛОНДОНЕ»,

книжка первая

Самое раннее упоминание о первой книжке ИС встречается в письме А. И. Герцена к сыну от 28 февраля 1859 г.: «Мы здесь издаем новый сборник под заглавием „Исторический сборник Вольной русской типографии“, который я подарил Чернецкому и Тхоржевскому» (XXVI, 240). Вероятно, именно в феврале 1859 г. сборник был сформирован, хотя работа над ним продолжалась. В письме к К. Фогту от 6 апреля 1859 г. Герцен сообщал: «Дни проходят со страшной быстротой — в горячей работе. Вообразите себе, что мы — Огарев и я — издаем, помимо „Полярной звезды“ и „Колокола“, исторический сборник, „Голоса из России“ и, кроме того, целые томы переводов, — половина пишется нами же, и все тексты без исключения корректируются нами дважды. Трюбнер, наверное, зарабатывает 25 тысяч франков в год, зато мы — 25 миллионов своим влиянием» (XXVI, 250). Несколько лет спустя Герцен вспоминал: «Работы было столько, что небольшой станок наш не мог удовлетворять требованиям, и в 1858 один из наших товарищей-изгнанников, *Зенон Свентославский*, открыл при своей типографии русское отделение. В нем началось печатание трюбнеровских изданий» (XVII, 80).

Первый ИС был напечатан в типографии З. Свентославского. Возможно, польские друзья оказали осо-

бенно большую помощь при подготовке нового издания: Герцен решил все доходы от «Сборника» отдать своим неизменным сотрудникам — польским эмигрантам Л. Чернецкому и С. Тхоржевскому.

Следующей вехой, важной для истории ИС, служит авторская дата «29 марта 1859», сопровождающая предисловие Герцена к первой книжке.

19 апреля 1859 г. Герцен извещал М. К. Рейхель: «„Исторический сборник" с портретом Павла готов, через неделю» (XXVI, 255). Очевидно, первая книжка вышла в конце апреля 1859 г. и тогда же была разослана родным и друзьям (19 мая Герцен спрашивал сына, получил ли он «Сборник», — см. XXVI, 267).

Предисловие Герцена к первой книжке четко определяло задачи нового издания: «*Вольная русская типография* в Лондоне будет время от времени издавать небольшими книжками *Исторический сборник* разных документов и статей, актов и писем, *невозможных* для печатания в России...» (стр. V).

Кроме неопределенной периодичности выхода сборников, Герцен отмечал и ограничение их тематики «прошлым веком и нынешним». Вслед за тем в предисловии кратко представлялись «документы, принадлежащие к четырем последним царствованиям», вошедшие в первую книжку; отмечалось два типа фактов и образов, извлекаемых из прошлого: с одной стороны, — истинный портрет Константина Павловича, подлинные, неприкрашенные образы Павла I, Александра I, Аракчеева, «попа-ренегата» (архиепископа Семашко), «губернатора-палача» (Д. Бибикова), «митрополита, донашивающего чужие доносы» (Филарета); с другой стороны, — для того чтобы «не оставить читателей под подавляющим впечатлением <...>, чтоб рассеять сырой и удушливый воздух из петропавловского склепа» (стр. XVI), ИС включает

важные материалы совсем с другого полюса русской жизни. За несколькими мужественными «мнениями» Н. С. Мордвинова, оригинального мыслителя и деятеля, воспетого Пушкиным, следуют два документа, принадлежащие перу декабриста В. И. Штейнгеля. Наконец, документом, завершающим первую книжку ИС, является статья (Б. Н. Чичерина) «Священный союз и австрийская политика» из рукописной литературы, ходившей во время Крымской войны.

В первой книге помещено 14 отдельных материалов, а также предисловие Герцена. Письмо Екатерины II Н. И. Салтыкову (о дурном поведении Константина) сопровождается примечанием, которое, несомненно, написал человек, хорошо знакомый с историей поступления рукописи в Московский главный архив Министерства иностранных дел. Главным делопроизводителем архива был в то время А. Н. Афанасьев, издатель «Библиографических записок», активный сотрудник и корреспондент Герцена. До 1858 г. в том же архиве работал будущий издатель «Русского архива» П. И. Бартенев. В августе и ноябре 1858 г. Бартенев посетил Лондон и доставил Герцену текст мемуаров Екатерины II (см. ТК, стр. 89—92).

Письмо императрицы Марии Федоровны к Константину, возможно, «генетически» связано с первым документом. Однако совершенно неясна история движения в Лондон нескольких документов Н. С. Мордвинова, появившихся в «Сборнике». «Мнения» Мордвинова в копиях хранились у многих историков и публицистов (Е. И. Якушкин, П. И. Бартенев и другие), так же как письмо, якобы написанное Ф. Ростопчиным Александру I по поводу «предательства» Сперанского.

Большой интерес представляет изучение анонимного «Отрывка из дневника современника», касающе-

гося убийства Павла I. По-видимому, этот материал поступил к Герцену еще летом 1858 г. Любопытно, что текст идентичного отрывка находится в бумагах М. И. Семевского, также одного из тайных корреспондентов Герцена.

Редко цитируются «Записка статс-секретаря тайного советника Марченко о событиях, совершившихся при восшествии на престол императора Николая I», а также материалы декабриста В. И. Штейнгеля. Вероятно, документы Штейнгеля попали в Лондон с согласия их автора и при посредничестве М. И. Семевского.

Таким образом, первая книжка ИС вводила в оборот мало известные или просто неизвестные материалы о декабристах, их современнике Н. С. Мордвинове, государственном перевороте 11 марта 1801 г., николаевском тридцатилетии. В подготовке книги, кроме Герцена и Огарева, участвовало несколько их постоянных корреспондентов — участников русского освободительного движения 50—60-х годов XIX в., — а также представители польской демократической эмиграции.

«Портрет Павла I, публикованный в Лондоне в 1799»

(Фронтиспис)

Карикатуру на Павла I см.: «Подробный словарь русских гравированных портретов», составитель Д. А. Ровинский, т. III. СПб., 1888, № 246. Автор Д. Гилрей.

Перевод подписи под портретом Павла I: «Опубликовано сентября 17 1799 года Х. Хамфрей № 27 улица святого Джеймса, Лондон. Великодушный союзник. Написанный красками в Петербурге 1799 года».

Карикатурный портрет Павла I отразил сложившуюся в 1798—1799 гг. внешнеполитическую ситуацию: с одной стороны, ненависть к Французской республике (см. деталь карикатуры — Павел I топчет знамя с лозунгом Французской революции); с другой — назревший кризис в отношениях партнеров второй коалиции Англии, Австрии и России (см. А. М. Станиславская. Русско-английские отношения и проблемы Средиземноморья. 1797—1807. М., 1962). Можно предположить, что в основе карикатуры был портрет императора, рисованный красками в Петербурге художником С. С. Щукиным, — изображение, с которого делались многочисленные копии, повторения и гравюры. Очевидно, одна из гравюр, скорее всего исполненная англичанином Р. Дюнкартоном (см. «Подробный словарь...», т. III, № 82, 86), явилась моделью для карикатуры на Павла I. По-видимому, в ИС воспроизведен экземпляр карикатуры из альбома (так называемой «Большой книги»), подаренного 25 июня 1858 г. Герцену Огаревым (ЛН, т. 63, стр. 775, 777—778).

Предисловие ‹к первой книжке «Исторического сборника»›

(Кн. 1, стр. V—XVI)

Программная статья Герцена, законченная 29 марта 1859 г., где обосновывалось место ИС среди других изданий Вольной типографии, а также значение и логика расположения тех материалов, которые опубликованы в первой книжке ИС.

В статье Герцена, как и в ряде его более ранних работ о прошлом России, «забывчивому» правительству напоминалось о многих его деяниях. В то же

время в ИС и других изданиях продолжалась галерея нарисованных Герценом портретов минувших деятелей, существовавших, «чтоб мы не отчаивались...» (см. XII, 62). Он ищет и находит внутреннюю свободу, самобытность, оригинальность, независимость — пусть ограниченные и порою причудливые — у таких непохожих друг на друга исторических деятелей, как Радищев, Щербатов, Дашкова, Лопухин, Новиков, Мордвинов, Каразин.

«Раскрепощение» былого, как правило, проходило в те годы две стадии: сначала — внутри России, потом — в Вольной типографии. Сначала прогрессивные историки и литераторы пытались пробивать цензуру у себя дома. Кое-что удавалось сделать, однако множество материалов нельзя было даже показывать цензорам. Тут-то выручали Герцен и Огарев (отметим, что порою происходил обратный процесс: после того как запрещенные тексты публиковались в Лондоне, российская цензура шла на уступки и разрешала публикацию в России).

При этом легко заметить такую зависимость: общественный подъем нарастает, революционная ситуация в самом разгаре — соответственно Вольная типография получает все больше секретных глав российской истории и, печатая их, раскрепощает времена отцов и дедов с неменьшей силой, чем свое собственное. В самое горячее время, когда, казалось бы, Герцен и Огарев едва успевают охватить в «Колоколе» вихрь последних событий, — в это самое время они печатают максимум историко-литературных материалов. В 1859—1862 гг. выходят три книги «Полярной звезды», три выпуска «Записок декабристов», сборник «Русская потаенная литература XIX столетия» и другие издания, посвященные мысли и действию 20—50-х годов XIX в. Тогда же появляются два «Ис-

торических сборника Вольной русской типографии в Лондоне».

Комментарии к предисловию Герцена в первой книжке ИС см.: А. И. Герцен, XIV, 478—481.

Письмо императрицы Екатерины Великой к графу Н. И. Салтыкову

29 августа 1796

(Кн. 1, стр. 1—2)

Первая публикация письма Екатерины II генерал-фельдмаршалу Салтыкову, руководившему воспитанием ее внуков — великих князей Александра и Константина.

Публикация письма в России долгое время была невозможна (оно не попало, например, в число напечатанных в 1864 г. 104 писем Екатерины II Н. И. Салтыкову за 1763—1796 гг. — см. РА, 1864, № 7—8, стб. 925—988).

Позже письмо появилось в РС (1877, № 6, стр. 242), опубликовавшей труд Е. П. Карновича «Цесаревич Константин Павлович», а затем — в отдельном издании этого сочинения, вышедшем в Петербурге в 1899 г. под редакцией Н. К. Шильдера (при этом были восстановлены «пропуски в публикации „Русской старины“, сделанные по не зависящим от автора обстоятельствам»).

Текст письма в названной книге — на стр. 33—34.

Е. П. Карнович сообщил, что после письма Екатерины II Константин был «посажен под арест и тотчас же после этого наказания смирился и захворал» (там же, стр. 34).

Краткую характеристику этого и следующего документов см. в предисловии Герцена к первой книжке ИС, стр. VI.

Материалы, отрицательно характеризующие Константина Павловича, особенно интересовали Герцена и Огарева, переживших в юности период увлечения цесаревичем. В «Былом и думах» Герцен вспоминал, что «воображал в самом деле, что петербургское возмущение имело между прочим целью посадить на трон цесаревича, ограничив его власть. Отсюда — целый год поклонения этому чудаку. Он был тогда народнее Николая; отчего, не понимаю, но массы, для которых он никакого добра не сделал, и солдаты, для которых он делал один вред, любили его» (VIII, 63). О том же писал Н. П. Огарев в «Моей исповеди» (Н. П. Огарев. Избранные произведения в двух томах, т. 2. М., 1956, стр. 416).

На страницах Вольных изданий неоднократно разоблачалась «константиновская легенда» и приводились мрачные фрагменты из жизни безумного цесаревича (XIV, 295).

См. об этом также комментарии к следующему «письму».

История обнаружения письма Екатерины II Н. И. Салтыкову, изложенная в примечании на стр. 1, могла быть скорее всего сообщена лицом, причастным к архивному делу.

В неопубликованном дневнике А. Н. Афанасьева (ЦГАОР СССР, ф. 279 (Якушкиных), оп. 1, № 1060, л. 24 об.) находится запись, близкая к примечанию на стр. 1: «Говорят, что он <Погодин> продал государю письма Екат<ерины> Вел<икой> к Салтыкову, касающиеся воспитания Павла Петровича и которые сам Погодин приобрел случайно за бесценок»*.

* Кстати: еще прежде <...> Оболенскому посчастливилось как-то приобрести собственноручное письмо Екатерины II к Константину Павловичу по поводу дурного поведения последнего. Он через канцлера поднес это любопытное письмо государю. (*Примечание Афанасьева.*)

К стр. 2.

...*подлый sanculotisme, пред всеми уничижающий* — санкюлоты Великой французской революции 1789—1794 гг. вызывали такой страх и ненависть императрицы, что она была склонна называть «санкюлотизмом» вообще многие отрицатсльные, по ее мнению, явления. Любопытно, что «санкюлотизм» Романовых — равенство всех в едином рабстве и уничижении, своеобразный демократизм наизнанку, — часто отмечал и Герцен.

Письмо императрицы Марии Федоровны к в‹еликому› князю Константину Павловичу

(*1803*)

(Кн. 1, стр. 3—8)

Первая публикация письма вдовы Павла I, Марии Федоровны, своему второму сыну Константину Павловичу.

В России впервые опубликовано О. М. Бодянским в ЧОИДР (1871, кн. III, отд. V, стр. 138—141) как письмо Анны Федоровны, жены Константина Павловича. Ошибку отметил Е. П. Карнович, опубликовав фрагменты письма в PC (1877, № 11, стр. 368—371).

Характеристика письма — в предисловии Герцена к первой книжке ИС, стр. VI. После трагической гибели в 1802 г. вдовы португальского купца Араужо (в чем был замешан Константин Павлович) жена последнего, Кобургская принцесса Анна Федоровпа, покинула Россию. К этому преступлению великого князя Вольная печать Герцена возвращалась неоднократно.

В статье «Княгиня Екатерина Романовна Дашкова» Герцен писал о «странной судьбе» жены цеса-

ревича (XII, 412); в лл. 77—78 «Колокола» от 1 августа 1860 г. обличались офицеры, «продолжающие традиции безумного цесаревича, стрелявшего для потехи из окна в прачек, отдавшего на поруганье француженку-модистку, не склонившуюся на его предложения, каким-то одичалым разбойникам своей свиты, убившим ее» (XIV, 295).

В л. 140 «Колокола» от 1 августа 1862 г. было перепечатано объявление петербургской полиции по делу госпожи Араужо.

Эти публикации способствовали разоблачению идеализированного образа Константина (см. комментарий к предыдущему письму). По поводу письма Марии Федоровны Е. П. Карнович сообщал, что в связи с предполагаемым разводом с великой княгиней Анной Федоровной Константин «обратился с письмом к своей родительнице ‹...› В ответе своем на это письмо, писанном, вероятно, по-французски, но дошедшем до нас в современном его написанию русском переводе, императрица высказывала глубокое огорчение» (Е. П. Карнович. Цесаревич Константин Павлович. СПб., 1899, стр. 142—143).

Понятно, публикация документа, относящегося к семейным делам Константина, косвенно касалась и истории восстания декабристов, так как отречение Константина от престола было связано с его разводом (утвержденным манифестом 20 марта 1820 г.) и последовавшей женитьбой на княгине Лович (там же, стр. 146—149). Списки с письма Марии Федоровны, вероятно, распространились еще в начале XIX в. Одна из копий сохранилась с надписью С. Д. Полторацкого на обложке: «Любопытно, нашел в старых бумагах. Авчурино 22 марта 1834» (ЛБ, ф. 233 (С. Д. Полторацкого), к. 10, № 26).

Списки первой половины XIX в. сохранились также в архивах М. П. Погодина (ЛБ, ф. 231/III, к. 24, № 6), П. П. Шибанова (ЛБ, ф. 344, № 256), а также в архиве журнала «Русская старина» (ПД, ф. 265, оп. 2, № 2407 с пометой М. И. Семевского; оп. 3, № 22 — из сборника А. И. Стригоцкого с пометой «Списано 3 ноября 1855 г.») и др.

Между списками письма существуют незначительные различия.

‹Материалы Н. С. Мордвинова›

В ИС помещено несколько сочинений выдающегося государственного и общественного деятеля первой половины XIX в. Н. С. Мордвинова. Часть этих материалов увидела свет впервые в Вольной печати, некоторые — появились в легальной печати примерно в это же время.

Николай Семенович Мордвинов (1754—1845) — адмирал, сенатор, член Государственного совета (с 1810 г.) и Комитета министров (с 1820 г.); министр морских сил (в 1802 г.) и председатель Вольного экономического общества (в 1823—1840 гг.).

Талантливый экономист и прозорливый политик, Мордвинов был одним из наиболее энергичных поборников либерально-монархических идей, сторонником индустриального развития России и упрочения ее хозяйственной самостоятельности. При этом Мордвинов оставался непреклонным защитником частной собственности (см. «Мнение об Эмбинских рыбных ловлях» — ИС, 2, 159—165) и привилегий дворянства (см. «Мнение по происшествию, бывшему в Киевской губернии, и по суду, произведенному над помещиком

Протопоповым» — ИС, 1, 19—30). Однако судьба его «мнений», подававшихся им по различным делам в Государственный совет, свидетельствовала, что экономические взгляды и требования Мордвинова принимались лишь небольшой, прогрессивно мыслящей частью его сословия. Об экономических взглядах Мордвинова см.: Л. В. Туманова. Экономические взгляды Н. С. Мордвинова. — «Научные записки Московского финансового института», № 2, 1952; В. В. Алифанов. Социально-экономические воззрения Н. С. Мордвинова. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М., 1955; Ф. Морозов. Вступительная статья к «Избранным произведениям Н. С. Мордвинова». М., 1945; А. В. Предтеченский. Очерки общественно-политической истории России в первой четверти XIX века. М.—Л., 1957, стр. 147—150, 164—167, 341.

Своей борьбой с реакционным дворянством и бюрократическим всевластием Мордвинов снискал огромную популярность в обществе и был часто не угоден правительству, особенно Николаю I.

Недовольные деятельностью Мордвинова составили на него в 1826 г. донос (об этом см. РС, 1881, № 1, стр. 188).

Деятельность Мордвинова, незаурядная личность этого «мужа редкой правоты и высокой честности» (XIV, 77) были по заслугам оценены его выдающимися современниками.

Декабристы, среди которых он пользовался огромным авторитетом (его экономические взгляды повлияли на выработку экономической программы декабристов), прочили его во временное правительство в случае успеха восстания.

К. Ф. Рылеев посвятил ему свои «Думы», вышедшие незадолго до 14 декабря; ода Рылеева «Граж-

данское мужество» (1824) была непосредственно обращена к Мордвинову.

В 1826 г. Пушкин написал стихотворение «Н. С. Мордвинову», поводом для появления которого, может быть, послужил замечательный по смелости поступок Мордвинова — подача Николаю I «мнения», доказывающего бессмысленность смертной казни; Мордвинов был единственным членом Верховного суда над декабристами, не голосовавшим за смертные приговоры.

Н. И. Тургенев в книге «La Russie et les russes» (t. 1. Paris, 1847, p. 94—96) писал о «мнениях» и речах Мордвинова в Государственном совете: «Замечательная ясность и правильный, живой, даже красноречивый стиль его обращали внимание на эти работы. <...> Его речи в собрании совета отличались умеренностью и чрезвычайной вежливостью, но эти приятные формы нисколько не лишали их силы и мужества. Мягкость характера соединялась у него с авторитетом разума, что позволяло ему, в высшей степени, выполнять правило, рекомендующее соединять умеренность с силою: suaviter in modo, fortiter in re*» (Перевод по книге В. С. Иконникова «Граф Н. С. Мордвинов», СПб., 1873, стр. 270—271).

А. И. Герцен и Н. П. Огарев, преклонявшиеся перед «величавым старцем», отмечали чужеродность деятелей, подобных Мордвинову и Сперанскому, в александровско-николаевском управлении: «Мы до того привыкли видеть судьбу России в руках неспособных стариков, получивших места вроде премии от общества застрахования жизни <...>, что нам кажется каким-нибудь чудаком, иностранцем, „чужим между

---

* по приемам — мягко, по существу — твердо (*лат.*).

3 Заказ № 1139

своих" — лицо вроде Мордвинова; да разве он и, еще больше, Сперанский, не затерялись бесполезно между седыми детьми, игравшими в звезды и в ленты?» (XIII, 41).

Подобная же мысль — и в предисловии к ИС: «Голос этого римского сенатора, так странно попавшегося в Сенат на Исакиевской площади...» (ИС, 1, VIII).

«Мнения» Мордвинова, разошедшиеся в России в огромном количестве списков (по свидетельству современников, Мордвинов сам любил их распространять), к 1858—1859 гг. дошли до Лондона и были опубликованы на страницах Вольного издания не случайно.

Вопросы экономического и политического развития России, ее прогресса, ликвидации хозяйственного застоя путем проведения необходимых преобразований, в середине XIX в. не только были злободневны, но приобретали особенную, новую остроту. Многие из вопросов, затрагиваемых Мордвиновым, ставил, например, Н. П. Огарев в своих статьях в «Колоколе».

Материалы Н. С. Мордвинова в первой книжке ИС представлены тремя «мнениями» адмирала и приписываемым ему письмом к Александру I.

Письмо Мордвинова
к императору Александру I

(Кн. 1, стр. 9—17)

Первая публикация письма, приписываемого Мордвинову, в котором Александру I «с откровенностью и беспристрастностью» представлялась «картина всеобщего расстройства в государстве». Александр I, как свернувший с пути начатых реформ и

нарушивший свои обещания, призывался к спасительной деятельности на благо отечества.

Подобные призывы к царю имели некоторое созвучие и со взглядами самого Герцена, обращавшегося с письмами к Александру II.

Герцен не сомневался в том, кто автор опубликованного им документа (см. характеристику письма в предисловии Герцена к первой книжке ИС, стр. VIII—X).

В том же был уверен и В. С. Иконников, впервые в России поместивший фрагменты из этого письма в своей монографии «Граф Н. С. Мордвинов» (СПб., 1873, стр. 119). Иконников отмечал, что «этого письма нет в собрании мнений Мордвинова, хотя там помещены вообще письма, имеющие официальное значение» [речь идет о 13 «частях» рукописных «мнений» Мордвинова с его собственноручными поправками, которые в настоящее время хранятся в ЦГИА СССР, ф. 994 (Мордвиновых). Перед оглавлением первой части запись рукою Н. С. Мордвинова: «Завещаю сыну моему Александру Николаевичу мнения мои, переписанные в сих книгах числом ‹пропуск в тексте›, из дому никому не давать, дабы от небрежения или намерения они не утратились»]. «Нам оно известно, — продолжал Иконников, — из бумаг Колокольцева (по указанию Н. С. Стромилова), хотя и здесь оно без подписи; с именем же Мордвинова оно напечатано в „Историческом сборнике“, 1, 9—17».

Тем не менее в том же 1873 г. в ЧОИДР (кн. III, раздел V, стр. 154—162) появилась публикация А. А. Чумикова над названием «Два подметные письма перед нашествием французов на Россию» (см. также текст и комментарии к «Письму графа Ф. Ростопчина к императору Александру» — ИС, 1, 42—45; 3, 53—61).

Первым было помещено «Письмо сенатора Теплова к императору Александру I», представлявшее несколько иную редакцию документа, приписываемого Мордвинову. «Как это, так и следующее письмо, должно, конечно, отнести к роду апокрифических и подметных с чужим подписом», — замечал О. М. Бодянский в примечании к публикации (стр. 154).

В 1886 г. «Письмо сенатора Теплова к императору Александру Павловичу после Тильзитского мира» напечатал РА (№ 6, стр. 165—169).

В 1898 г. Н. Ф. Дубровин вновь привел текст письма в статье «Русская жизнь в начале XIX века» (РС, 1898, № 12, стр. 509—514). «Письмо это, — писал Дубровин, — появилось вскоре после Тильзитского договора, распространилось во множестве экземпляров и ходило от имени разных лиц: сенатора Теплова, гр. Маркова, Н. С. Мордвинова, В. С. Попова и даже Ростопчина» (стр. 509).

В 1902 г. В. А. Бильбасов, издатель «Архива графов Мордвиновых» (10 томов. СПб., 1901—1903), вновь оспорил принадлежность этого документа Н. С. Мордвинову (в архиве Бильбасова было два списка: один — с подписью Ростопчина и с пометой «Москва, 1809»; другой — без подписи и с пометой «ноября 17 дня 1810», — см. ПБ, ф. 73, В.48 и В.55). «Письмо Мордвинова императору Александру I», напечатанное в Лондоне в том виде, как оно встречается во множестве списков в рукописной литературе, на русском языке и без подписи, по мысли Бильбасова, — «не более, как неверный и сокращенный перевод ‹...› „Projet de représentation à l'Empereur“, помеченного 25 августа 1807 г.» и писанного «без сомнения не Мордвиновым, но, конечно, одним из близких ему лиц, взгляды которого были ему во многом симпатичны» («Архив

графов Мордвиновых», т. III, стр. 615, XIII; текст документа на стр. 615—624).

Сравнение французского текста «Projet...», напечатанного Бильбасовым, с публикацией ИС подтверждает, что в ИС действительно приведен русский перевод названного сочинения, перевод довольно точный, почти дословный (за исключением мелких, вполне объяснимых при переводе неточностей), но содержащий пропуск большого отрывка, имеющегося во французском варианте.

Пропущенный текст, посвященный разным российским «неустройствам», должен был находиться после слов «...и средств не соответствует более первому предмету» (ИС, 1, 12), почему следующий абзац ИС не совсем понятен (см. «Архив графов Мордвиновых», т. III, стр. 618—620).

Датировка документа 25 августа 1807 г. в публикации В. А. Бильбасова верна, так как речь идет о Тильзитском мире («Наконец обнародован сей мир...» — ИС, 1, 9), заключенном 25 июня 1807 г., но объявленном лишь 9 августа 1807 г. («Полное собрание законов Российской империи», т. XXIX. [СПб.], 1830, № 22584).

Некоторые соображения позволяют еще больше усомниться в принадлежности этого документа Н. С. Мордвинову: во-первых, в тексте письма присутствует фраза о Сенявине — «уважаемый как воспитанник Мордвинова и притесняемый равно как и он» (ИС, 1, 14); во-вторых, неточно замечание Бильбасова, будто этот «проект» сохранился только в мордвиновском архиве. Действительно, французский текст письма от 25 августа 1807 г. хранится в архиве Мордвиновых (ЦГИА СССР, ф. 994, оп. 2, № 123). Но такой же французский текст найден и в архиве адмирала П. В. Чичагова (ЛБ, ф. 333, № 27. Список,

очевидно, соответствует проставленной на нем дате, так как сделан на бумаге 1805 г.). В обоих случаях документ не подписан.

В архиве Мордвинова, где имеется целый ряд писем и обращений неизвестных лиц к Александру I по вопросам внешней и внутренней политики после Тильзитского мира (ЦГИА СССР, ф. 994, оп. 2, № 582, 584, 585), проект хранился вне собрания собственных мнений адмирала и не входил в многотомное собрание его личных бумаг (см. данные комментарии, стр. 35). Доводом против авторства Мордвинова является также широкое распространение русского текста документа без его подписи или с подписью Ростопчина.

Кроме названного списка Бильбасова, текст с подписью Ростопчина см.: ПД, ф. 265 («Русская старина»), оп. 2, № 2410. Это неточный, сокращенный и местами искаженный перевод «Projet. . .», отличный и от текста ИС. Сравнение двух русских текстов показывает, что в основе их лежит один и тот же французский документ, по-разному интерпретированный в переводах и сильно напоминающий так называемое «Письмо графа Ф. Ростопчина к императору Александру» (ИС, 1, 42—45).

Сопоставление «Письма Ростопчина» с «Письмом Мордвинова» обнаруживает значительные сходства не только в стилевой манере, но и в отдельных выражениях обоих документов (ср. ИС, стр. 9 со стр. 42; стр. 6, 10 со стр 45 и т. д.).

О «Письме Ростопчина» Александр I писал Н. И. Салтыкову из Вильно 13 мая 1812 г.: «Сие письмо уже дошло до меня и другим путем, как равно и другое <. . .> от сенатора Теплова. Оно не новое и несколько лет уже ходило под подписью Мар-

кова. Желательно весьма обратить на сии предметы должное внимание» (РС, 1898, № 12, стр. 509).

На заседании Комитета охранения общей безопасности 19 мая 1812 г., где Н. И. Салтыковым была предложена выписка из «высочайшего повеления», было решено продолжать следствие о «Письме Ростопчина»; второе же письмо, как «совершенно забытое» и не имеющее хождения, признано было в данный момент не заслуживающим внимания (ЦГИА СССР, ф. 1163, Высочайше утвержденный 13 января 1807 г. Комитет охранения общей безопасности, оп. т. XVI, № 5, лл. 23 об.—24).

При сравнении разных списков «Письма Мордвинова» (с разными подписями и разной датой — 1807, 1809, 1811 и 1812 гг.) обнаружилось, что при всех разночтениях резко выделяются две редакции письма: первая — аналогичная помещенной в ИС, 1; вторая — приведенная в ЧОИДР (1873, кн. III), в статье Н. Ф. Дубровина (РС, 1898, № 12), в РА (1886, № 6) и отложившаяся в деле ЦГИА СССР. Последняя редакция письма, начинающаяся словами «При вступлении В‹ашего› и‹мператорского› величества на престол. . .», содержала значительные перестановки частей текста, изменения и дополнения, отсутствующие в первой редакции, и приписывалась обычно сенатору Теплову.

Публикация Дубровина включала отрывок, который отсутствовал во всех известных списках и еще теснее связывал «Письмо Мордвинова» с «Письмом Ростопчина», оттеняя их общую направленность против Сперанского и Наполеона (см. РС, 1898, № 12, стр. 512; со слов: «Новый союзник ваш. . .»). Можно предположить, что новая редакция письма появилась в обществе накануне Отечественной войны 1812 г. одновременно с «Письмом Ростопчина», написанным

в свою очередь на основании первой редакции того же документа.

Это подтверждается одновременным их распространением, датировкой 1812 г. и немедленным разбором в Комитете охранения общей безопасности.

Сложная, запутанная история «Письма ... к Александру I» не позволяет определенно указать настоящего автора этого важного общественно-политического документа. Очевидно только, что принадлежность этого документа Н. С. Мордвинову оспаривается. Нахождение, по-видимому, самого раннего списка в архиве адмирала П. В. Чичагова позволяет высказать условное предположение об авторстве Чичагова.

Человек прогрессивных, независимых взглядов и большой образованности, Чичагов был сторонником широких преобразований в стране.

Его мнение и записки, подаваемые в Государственный совет (см. ЛБ, ф. 333, № 23, «Мнения адмирала П. В. Чичагова»), касаются финансов, полиции, развития отечественной промышленности, распродажи государственной земли крестьянам, усовершенствования флота. Призывы Чичагова против хищений и злоупотреблений очень созвучны мнениям Мордвинова (ср. также с высказыванием автора «Письма Мордвинова» о бедственном состоянии флота — ИС, 1, 14).

Впрочем, отношения Мордвинова и Чичагова были сложны, так как в 1802 г. Александр I назначил П. В. Чичагова правителем дел военной канцелярии по флоту, что было одной из причин ухода Н. С. Мордвинова с поста морского министра.

Документ, обнаруженный в архиве П. В. Чичагова, вполне отражает взгляды этого государственного деятеля.

Список «Projet de représentation à l'Empereur» заключен в твердую обложку с вытисненным названием «Письмо Мордвинова к Александру I». Однако обложка была сделана в начале XX в. во время приведения архива в порядок и сдачи его в 1906 г. в Румянцевский музей потомком П. В. Чичагова Л. М. Чичаговым (епископом Серафимом) (см. «Отчет Московского публичного и Румянцевского музеев за 1906 г.». М., 1907, стр. 34).

Все документы самого Л. М. Чичагова оформлены подобным же образом — в твердых обложках с вытисненными названиями.

«Письмо ... к Александру I» было известно А. Н. Афанасьеву, одному из главных корреспондентов Вольной печати. Он ссылался в своей статье «Дополнения к статье Лонгинова „Граф Сперанский"» на неизданное письмо Мордвинова к императору Александру I вскоре после Тильзитского мира (РВ, 1860, т. 25, январь, кн. 1—2, раздел «Современная летопись», стр. 37).

См. также комментарии к «Письму графа Ф. Ростопчина к императору Александру» (стр. 53—61).

К стр. 9—10.

... новый союзник... — Наполеон.

К стр. 14.

Департамент иностранных дел ~ будучи управляем иностранцем... — А. Я. Будбергом.

42

Мнение адмирала графа Мордвинова в Государственном совете по поводу учреждения откупов

(Кн. 1, стр. 17—18)

Первая публикация «мнения», внесенного Мордвиновым в Государственный совет в 1838 г. ввиду предстоявшего контракта на питейные откупа на новое четырехлетие (1839—1842).

Автограф хранится в ЦГИА СССР, ф. 994, оп. 2, № 183, лл. 53—54, «Мнения и записки Мордвинова о питейных сборах и реформах питейного откупа»; писарская рукопись с правкой Н. С. Мордвинова.

В России впервые напечатано в ЧОИДР, 1859, кн. IV (книга вышла в ноябре, т. е. через полгода после лондонской публикации).

Протест Мордвинова против винного устава и грабительских откупов был очень актуален в конце 50-х годов XIX в. и перекликался с выступлениями Герцена и Огарева на страницах Вольной печати.

«Колокол» помещал статьи, разоблачающие «неприкрытый правительственный грабеж» (см. «Кое-что об откупах» — л. 10, от 1 марта 1858 г., стр. 79—81; «Фанатик паспортов» — л. 17, от 15 июня 1858 г., стр. 139—140; «Финансовые меры à la Ванька Каин» — л. 55, от 1 ноября 1859 г., стр. 454—455). Издатели «Колокола» требовали уничтожения откупа и приветствовали всякую надежду на его отмену («Долой откуп <...>, пока он существует, государство ни шагу не сделает вперед» — см. «Колокол», л. 13, от 15 апреля 1858 г., стр. 108).

Список «мнения» Мордвинова имеется в тетради А. Н. Афанасьева (ПД, ф. 265 («Русская старина»), оп. 2, № 93, «Сборник копий исторических документов», лл. 139—140), некоторые материалы из которой,

очевидно, попали в Лондон и были опубликованы в первой книжке ИС (об этом см. комментарии к «Письму графа Ф. Ростопчина к императору Александру», стр. 53—61).

Мнение адмирала Мордвинова по происшествию, бывшему в Киевской губернии, и по суду, произведенному над помещиком Протопоповым

(Кн. 1, стр. 19—30) *(1817)*

Публикация этого и следующего за ним «мнения» Мордвинова осуществлена в России и Лондоне почти одновременно (см. ЧОИДР, 1859, кн. I).

Беловой писарский список с правкой Мордвинова помещен в V части собрания его «мнений» — ЦГИА СССР, ф. 994 (Мордвиновых), оп. 2, № 111, лл. 50—63. Черновые автографы «мнения», подготовительные наброски, замечания и выписки из «Дела об отставных гвардии подпоручике Степане и отце его надворном советнике Протопопове» (см. ЦГИА СССР, ф. 1151, Департамент гражданских и духовных дел Государственного совета, оп. т. I, № 236; ф. 994 (Мордвиновых), № 486, 532).

«Протопоповы, — говорилось в докладе Правительствующего Сената, — были преданы суждению, первый за причинение якобы трем военным дезертирам, пойманным в селении отца его помещика Протопопова, истязания, а последний за дачу в подарок денег воинским чиновникам — киевскому плац-майору полковнику Соболевскому и обер-аудитору Дудниковскому, производившим о сем истязании следствие...» (там же, ф. 1151, № 236, л. 2).

Первое «мнение» Мордвинова, не согласного с решением Сената по делу Протопоповых, было подано в Государственный совет 31 января 1821 г. (дата, указанная в ИС, — 1817 г. — не верна).

Затем последовало второе «мнение» Н. С. Мордвинова по этому вопросу — 7 марта 1821 г., а в мае 1823 г. большинство членов Государственного совета высказалось за прекращение дела и освобождение подсудимых Протопоповых.

Конкретный случай, затронутый Мордвиновым,— о несправедливости приговора над помещиком Протопоповым, — перерастал в широкую картину обобщений, наблюдений и исторических экскурсов автора, что вводило мнение Мордвинова в ряд его блестящих сочинений о законности как основе государственного блага (см. также ИС, 2, 159—165 и комментарии, стр. 143—146).

Мысли Мордвинова о вере дворянству и защите его прав, доказывавшие узкоклассовые воззрения автора, перекрывались его смелыми выступлениями против клеветников и доносчиков, против зловредности доносов, поощряемых правительством, против российских следственных комиссий, которые «не исцеляли никакого зла, но порождали» его (ИС, 1, 24). Доносчики, поощряемые государством (о которых пишет Мордвинов) и почти возведенные в ранг законно обоснованной государственной необходимости, в 50-е годы XIX в. получили бы достойное руководство к действию в «гнусном», «по счастью не принятом» проекте И. П. Липранди, о котором Герцен вспоминает в статье 1858 г. «Что значит суд без гласности» (XIII, 182).

«Мнение» Мордвинова распространилось в России в многочисленных списках. Оно отложилось и в архиве министра просвещения А. В. Головнина (ПБ, ф. 208, № 304), и в собрании М. П. Погодина (ЛБ,

ф. 231/III, к. 25, № 44), и в других фондах. Список, присланный в Лондон, содержал много ошибок и неточностей (на это указывал и сам Герцен — см. XIV, 79), исправленных при сравнении с подлинным текстом Мордвинова, который оказался значительно более полным.

Отметим главные разночтения и приведем конец «мнения», отсутствующий в ИС:

ИС, 1	ЦГИА СССР, ф. 994, оп. 2, № 111
стр. 19	*л. 50 об.*
похищение правды	показание правды
стр. 20	*л. 51*
Таковое положение уголовных законов утвердилось	Таковое уголовных законов правило утвердилось
благость народов	благость нравов
стр. 21	*л. 51 об.*
pour se rendre	qu'il se rende
	л. 52
испытание, правда,	испытание правды
стр. 22	*л. 52 об.*
в людях часто возрастают	в людях частно возрастают
	л. 53
правительство по составу	правительство по самому существу и составу своему
вообще благоустройства	в обществе благоденствия
	л. 53 об.
Немы да будут льстивые	Немы да будут устны льстивые

стр. 23	
беззакония, слово ~ святыни его	беззаконие, слова ~ святости ее
сочинителями доноса	сочинители доноса
	л. 54
по роду своего осуждения	по роду своего служения
разрушать законы ~	разрушать законный ~
беспорядок и царствует	и истинный беспорядок водворяется и царствует
стр. 24	*л. 55*
изглаждали правду	искажали правду
бесстыдно	бесстудно
стр. 25	*л. 55 об.*
благородных законов	благосердных законов
стр. 26	*л. 56 об.*
одобрение, тогда было бы вернее сказать, что нет	одобрение тогда дано бы было. Вернее сказать можно, что нет
	л. 57
на поступок, во спасение	на поступок отца во спасение
кто не одобрив ~ без внутренной укоризны	Кто одобрить оный отрекся, он без внутренней себя укоризны
стр. 27	*л. 57 об.*
токмо чуждого	токмо человека, чуждого
не отстраняемому праву	не отъемлемому праву
стр. 28	*л. 58 об.*
против внешних врагов, и при гражданском служении	врагов, подвизавшийся и при гражданском служении

стр. 29	*л. 59 об.*
к требованию причиною поставляет	к требованию сему причиною постановляет
селений	в селении
	л. 60
обвинителем в лиходательстве	обвинителем Протопопова в лиходательстве
селения Журминца	селения Журжинца
стр. 30	*л. 60 об.*
упоминавших	упомнивших
	л. 61
недоверчивое, тайное, недостаточное красноречие. Вместо показания рук и ног его	невоздержное, тайное, но достаточное к подозрению, что не Кирдяево убедительное красноречие, не забота о руках и ногах его

Текст, отсутствующий в ИС (лл. 62—63):

«При суждении сего дела два великие преступления приняты были в уважение.

Первое — удержание пойманных разбойников 6 дней в селении помещика Протопопова. Но в том же деле написана и причина удержания. Капитан-исправник и вся земская полиция были в то время в лесах и в уезде для поимки разбойников, из коих переловлено было первоначально 277 и все селения ими осаждены были. И как число разбойников было великое, то губернское начальство пригласило к оказанию пособия земской полиции помещиков, кои пойманных ими не могли сдать, как по приезде капитана-исправника из земской полиции в селения их. В сем обвинении ясно, что услуга принята за преступление.

Второе преступление относится к лицу надворного советника Протопопова и имеет основанием одно

гадательное и вместе странное подозрение о побудительной к оному причине, которое в решении Правительствующего Сената изложено сими словами: конечно, сделал он то по любви родительской к сыну своему; за что и приговорен он, Протопопов, к лишению чинов дворянского достоинства и к ссылке в Сибирь, предавая судьбу его монаршему милосердию.

Но к сему жестокому нападению приговаривают его за то, что он, любя сына своего, хотел сокрыть преступление его в ломании рук и ног у Кирдяна.

В деле же Кирдян не говорит о переломе своих ног и рук, а говорят об них другие посторонние люди, отысканные свидетели уже при третьем следствии; „сам плац-майор киевской, недовольный первым следствием, судья при третьем, не оказывается по делу лишенным зрения и чувства осязания: видящий Кирдяна ежедневно, не пишет, что у него ноги и руки переломлены, а уверяет только в том, что о сем Кирдян подтвердил и что сие должно открыться по документам его“. Из сих двух обстоятельств, умалчивая о многих других, кажется, что возможно заключить безошибочно то, что ноги и руки Кирдяна не были переломлены и что Протопопов не есть скрыватель преступления, для познания коего потребны были три следственные комиссии, а сии три комиссии не открыли ничего утвердительного, но дали они случай к лиходательству, для соделания коего и не существовало причины.

В сем деле единый токмо вопрос к разрешению представиться может. Пойманные разбойники вручены были в деревне Журжинце капитану-исправнику, сопровождаемому земскою полициею, перевезены были в Звенигород, сданы городничему и содержимы были в городской тюрьме, в коей часто бывал городничий, как о том он доносит, и где долгое время они находи-

лись; из Звенигорода были перевезены в город Киев; во все продолжительное сие время, на сем пространном пути и перед множеством сопровождавших и видевших их, ноги и руки у Кирдяна были целы, кроме одной ноги, отнятой по причине антонова огня, на оной оказавшегося; но по привозе его в Киев нашлись они переломанными, и после двух лет явились свидетели, кои утверждают, что те его ноги и руки ломаны были молотом в деревне Журжинце, в погребу дома помещика Протопопова. Разрешение и сего вопроса меня затрудняло, разрешение коего мне не принадлежит. 31 января 1821».

К стр. 21.

La majesté d'un prince ne doit pas seulement briller par la force des armes, il faut encore, qu'elle soit redoutable par l'autorité des lois; ainsi que l'état soit bien gouverné en temps de paix et en temps de guerre, que l'Empereur devienne dans les combats victorieux de ses ennemis, qu'il réprime par la sagesse de ses lois l'injustice de calomniateurs; et enfin pour se rendre autant recommandable par sa justice, que grand par ses victoires. —Величие государя не должно блистать лишь силой оружия, необходимо, чтобы оно было утверждено авторитетом законов; надо, чтобы государством хорошо управляли во времена войны и мира; пусть император будет победителем своих врагов, пусть он сдерживает мудростью своих законов несправедливость клеветников, пусть, наконец, будет прославлен столь же справедливостью, как и величием своих побед (*фр.*).

К стр. 22—23.

Немы да будут льстивые, глаголющие на праведного беззакония — неточная цитата из псалма

Давида. В Библии (Псалтирь, Псалом XXX, 19): «Немы да будут устны льстивые, глаголющие на праведного беззаконие, гордынею и уничижением».

К стр. 24.

«Преподобный нечист ~ всех бесчестит» — цитаты из книги Притчей Соломоновых (Библия, XXI, 15; XXI, 29; XXII, 11).

Мнение адмирала Мордвинова, поданное в Государственный совет, при случае рассмотрения росписи о доходах и расходах на 1821-й год 20-го февраля 1821 г.

(Кн. 1, стр. 31—41)

Публикация «мнения» в ИС появилась почти одновременно с обнародованием этого материала в России (см. ЧОИДР, 1859, кн. I).

Черновой автограф хранится в ЦГИА СССР, ф. 994, оп. 2, № 245, «Мнение Мордвинова о росписи государственных доходов и расходов на 1821 г. с приложением росписи».

Беловая копия, исправленная Мордвиновым и помещенная в V части собрания его «мнений», — там же, № 111, лл. 38—47. Дата, сопровождающая «мнение» в ИС, — «20 февраля» — не верна; в подлиннике — «22 февраля 1821 года».

Мнения о причинах расстройства российских финансов и о мерах, способных устранить эти причины, неоднократно представлялись Мордвиновым в Государственный совет. Ни одно из этих мнений не утратило своей злободневности в середине XIX в.

Мордвинов не только ратовал за сохранение капиталов в стране и их постепенное приращение, но

и указывал на конкретные источники увеличения государственного дохода. (Об экономических взглядах Мордвинова см. вступительную статью к материалам Н. С. Мордвинова в ИС, стр. 31—34.)

Росписи доходов и расходов в России, как во времена Мордвинова, так и позже, оставались государственной тайной.

Шаткие финансы государства, грабительский питейный откуп, как одна из важнейших доходных статей, постоянный дефицит продолжали волновать передовое русское общество (об этом см. ИС, 1, 17—18 и комментарии, стр. 42—43).

Списки «мнения» Мордвинова сохранились в архиве «Русской старины» (ПД, ф. 265, оп. 2, № 1678, 1679), в бумагах А. Н. Афанасьева (там же, № 2466), в архиве А. В. Никитенко (ПД, 19380/CXXIX 617) и других собраниях.

При сравнении исправленного Мордвиновым списка «мнения» с публикацией ИС выяснились некоторые разночтения:

ИС, 1	ЦГИА СССР, ф. 994, оп. 2, № 111
стр. 34	*л. 40 об.*
Но российской империи	В российской империи
стр. 35	*л. 41 об.*
можно ли искоренить	можно ли почитать
	л. 42
распределение	разделение
стр. 36	*л. 42 об.*
В допущении заведения	В допущении свободного заведения

	л. 43
в одобрении всего, что может усугублять капиталы	В отклонении всего, что может ущерблять капиталы
стр. 37	
не в продолжительном времени	в не продолжительное время
	л. 43 об.
военных действий	военных обстоятельств
стр. 38	*л. 44*
1/2 миллиона	3 1/2 миллиона
	л. 44 об.
предполагающим ~ бережение	предполагающим ~ сбережение
дабы при возобновлении ~ часть полка	Дабы при начале каждого возобновления отпусков ~ часть полка *(слова даны в подстрочном примечании на л. 44 об.)*
тем было бы сбережено	тем не было бы сбережено
стр. 39	*л. 45*
по роскошеству даров	по роскошеству доброт
стр. 40	*л. 46*
обитает скука ~ часть жителей в тюрьмах одержима болезнями, не призрена	обитает скука и скудость ~ часть жителей в тюрьмах и одержимые болезнями, не призрены
	л. 46 об.
неудобств	неурядств

стр. 41

подвиги великие и многомощные	подвиги великие и многополезные
как некоторые оных рассмотрения	как некоторый токмо опыт рассмотрения
	л. 47
на оную мысль	на оную. Но мыслю,

К стр. 33.

...от министра финансов... — Д. А. Гурьев.

Письмо графа Ф. Ростопчина к императору Александру

Москва, 5 апреля 1812 года.

(Кн. 1, стр. 42—45)

Первая публикация письма, приписываемого московскому главнокомандующему Федору Васильевичу Ростопчину.

В России распространилось в многочисленных списках; на одних стояла подпись Ростопчина, на других — к подписи прибавлялось «...и Москвитяне». Числа на разных списках выставлены разные: 5, 14, 17 марта, 5 апреля 1812 г.

Первое печатное упоминание о «Письме к государю гр. Ростопчина от 17 марта 1812 г.» приведено Д. Н. Бантыш-Каменским в биографии Ростопчина, помещенной в «Словаре достопамятных людей русской земли» (ч. 3. СПб., 1847, стр. 124). М. Н. Лонгинов в статье «Граф Сперанский» охарактеризовал письмо и изложил его содержание (РВ, 1859, т. 23, октябрь, кн. 2, стр. 550—551), что вызвало статью А. Н. Афанасьева «Дополнения к статье г. Лонгинова „Граф Сперанский“»; в последней работе были опуб-

ликованы фрагменты «письма» (РВ, 1860, т. 25, январь, кн. 1—2, раздел «Современная летопись», стр. 39). А. Н. Афанасьев, между прочим, писал: «...г. Лонгинов не вникнул с должным вниманием в письмо гр. Ростопчина к императору Александру I; нам же кажется, что ему следовало бы и это письмо и превосходную оправдательную записку Сперанского <...> привести сполна: документы эти слишком важны! Мы со своей стороны приведем из них по спискам, хранящимся в нашей библиотеке, только те места, которые считаем необходимыми...» (там же).

В 1868 г. Лонгинов поместил в РА (1868, № 1, стб. 851—859) «Материалы для биографии и полного собрания сочинений графа Федора Васильевича Ростопчина», где сослался на публикацию письма в «Русском историческом сборнике», 1859, кн. 1, стр. 42, естественно не указав лондонского адреса издания (там же, стб. 856). Никто из названных авторов не сомневался в подлинности письма и принадлежности его Ростопчину.

Письмо было полностью опубликовано в ЧОИДР в 1873 г. (кн. III, раздел V, стр. 159—162) вместе с так называемым «Письмом сенатора Теплова к императору Александру I» (см. комментарии к «Письму Мордвинова к императору Александру I», стр. 34—41) под общим заголовком «Два подметные письма перед нашествием французов на Россию», которые при этом классифицировались О. М. Бодянским как «произведения, преступные во всех отношениях <...>, но тем не менее употребляемые темными личностями для достижения своих коварных замыслов и бесчестных целей» (стр. 160).

В обстановке надвинувшейся войны 1812 г., под давлением дворянства, недовольного преобразовательской деятельностью «выскочки» Сперанского, Але-

ксандр I решил покончить с былыми либеральными «заблуждениями» и окончательно удалил Сперанского. Его отстранение от государственной службы, ссылка в марте 1812 г. в Нижний Новгород, а в сентябре — в Пермь породили множество толков и ложных обвинений «не только в гласном опорочивании политической нашей системы, не только в предсказывании падения империи, но даже и в явной измене, в сношениях с агентами Наполеона, в продаже государственных тайн и проч.» (М. А. Корф. Жизнь графа Сперанского, т. II. СПб., 1861, стр. 9).

Эти обвинения в адрес Сперанского вызвали целый поток подметных писем.

В своей монографии о Сперанском М. А. Корф, среди этих писем, выделил одно, «будто бы за подписью гр. Ростопчина», и привел из него фрагменты (там же).

Общественное мнение приписало этому документу важную роль в окончательном решении императора удалить Сперанского и возвысить Ростопчина (назначенного 29 мая 1812 г. московским главнокомандующим). При этом роль Ростопчина в отставке Сперанского преувеличивалась (см. В. И. Семевский. Падение Сперанского. — «Отечественная война и русское общество», т. II. М., 1911, стр. 221—246). М. А. Корф доказывал непричастность Ростопчина к названному документу (см. М. А. Корф. Указ. соч., т. II, стр. 9—10). Он писал, что «письмо, украшенное именем Ростопчина лишь для авторитета и эффекта перед толпою <...>, несмотря на некоторое, правда, подражание его тону и слогу, представляет, по всему своему содержанию, верх <...> нелепости, незнания политических обстоятельств и безграмотства».

Конец письма, где высказывается прямая угроза императорскому трону и явный намек на возможность

перемены правления (см. ИС, 1, 45), по мнению Корфа, совершенно исключает авторство Ростопчина, тонкого и осторожного политического деятеля. М. А. Корф искал автора письма среди низшего чиновничества, недовольного указом Сперанского об экзаменах на получение чина.

Документы, на которые ссылается М. А. Корф, ныне хранятся в деле «О письмах (апокрифических): а) „графа Ростопчина и Москвитян“, б) „Сенатора Теплова“» (ЦГИА СССР, ф. 1163, Высочайше утвержденный 13 января 1807 г. Комитет охранения общей безопасности, оп. т. XVI, № 5). Начато оно 25 апреля 1812 г., когда «служащий в Сенате при Герольдии титулярный советник Аггей Яковлев сын Алексеев показал, что он получил известное письмо недели две с половиною назад от губернского секретаря Мылова <...>, к которому пришед на квартиру, застал его переписывающего онос и взял для себя список» (л. 1). Письмо быстро распространилось по Петербургу. 27 апреля, после донесения Александру I, главнокомандующий столицы С. К. Вязмитинов предлагал Комитету «копию с письма, писанного якобы к государю императору от графа Ростопчина и москвитян о настоящем положении государства и о свойствах лиц, особу его величества окружающих и находящихся в Государственном совете и других местах, с объяснением предательских намерений, которые будто бы имеют они ко вреду отечества» (л. 5).

Александр I, получив копию письма, писал 13 мая 1812 г. графу Н. И. Салтыкову, что «нужно добраться подробно, кто сочинитель подобных бумаг». Розыск настиг надворного советника Ф. В. Каржавина, «который остался недопрошенным, потому что умер скоропостижно 28 марта. На этом дело и кончилось» (М. А. Корф. Указ. соч., т. II, стр. 10).

Ученый, художник, путешественник Ф. В. Каржавин был радикальным просветителем и свободолюбцем (о нем см.: В. И. Рабинович. Революционный просветитель Ф. Каржавин. М., 1967; Ю. Герчук. Жизнь и странствия Федора Каржавина. — «Прометей». Историко-биографический альманах серии «Жизнь замечательных людей», т. II. М., 1967).

Несмотря на доводы Корфа и на доказательства причастности Каржавина к распространению, а возможно, и написанию письма, авторство Ростопчина в последующих публикациях, тем не менее, не подвергалось сомнению. Например, в 1905 г. РС (№ 5, стр. 412—416) напечатала «Письмо графа Ростопчина к императору Александру I с доносом на Сперанского» от 17 марта 1812 г.

Герцен не сомневался в авторстве письма, публикуемого в первой книжке ИС (как не сомневался и приславший его корреспондент).

Несколько позже (в 1868 г. в статье «Исторический очерк о героях 1825 года»), говоря о реакции общества на возвышение «поповича» Сперанского, Герцен подчеркнул, что это обстоятельство «кололо глаза вельможам, и не только чванным и полудиким старцам времен Екатерины II, но и тогдашнему вольнодумцу — вольтерьянцу графу Ростопчину, который кончил тем, что погубил его, сделав на него ложный донос» (XX, 229).

В середине XIX в. в России наметился большой интерес исследователей к почти легендарной личности Ростопчина.

Ф. В. Ростопчин, первоприсутствующий в Коллегии иностранных дел, пользовался особым расположением Павла I, но в конце его царствования подвергся опале и был отставлен от дел. Отставка про-

должалась и в царствование Александра I вплоть до начала Отечественной войны, когда Ростопчин был назначен военным губернатором и главнокомандующим Москвы.

На этом посту он обрел, наконец, популярность, к которой стремился: его имя оказалось связанным с событиями 1812 г., пожаром Москвы и так называемыми «ростопчинскими афишками» — патриотическими воззваниями к московскому населению. Некоторая роль в истории устранения и ссылки Сперанского приписывалась Ростопчину не случайно. Хотя он не был автором письма к царю и в своих мемуарах отрицал всякую причастность к этому делу, но само назначение Ростопчина, ненавидящего Сперанского и выражавшегося о нем не иначе, как «le misérable Spéransky»*, состоялось под влиянием партии, противной последнему (см. М. А. Корф. Указ. соч., т. II, стр. 11). В историографии 60-х годов XIX в. личность Ростопчина и его деятельность во время московских пожаров были подвергнуты некоторому пересмотру.

Особенное внимание привлекает работа А. Н. Афанасьева «Дополнения к статье г. Лонгинова „Граф Сперанский"» (РВ, 1860, т. 25, январь, кн. 1—2, раздел «Современная летопись»), о которой 19 февраля 1860 г. он пишет Е. И. Якушкину: «В Русском Вестнике ты можешь прочитать заметку мою о Сперанском и гр. Ростопчине. Напиши, разделяешь ли ты взгляд мой на этого последнего. Приговор мой строг и высказан у нас впервые, <...> мне кажется, что пора казнить некоторых патриотов и не восхищаться фразами, хотя бы и остроумными» (ЦГАОР СССР, ф. 279 (Якушкиных), оп. 1, № 448, л. 10).

---

* «презренный Сперанский» (*фр.*).

Отмечая «незаслуженную популярность» этой личности, «несимпатичный характер этого человека, выдвинутого вперед смутными обстоятельствами 12 года, хитросплетенною интригою против Сперанского», разоблачая «квасной патриотизм и праздную спесь» крупнейшего представителя русского реакционного барства, статья Афанасьева снимала обвинения в адрес Сперанского, выдвинутые письмом Ростопчина (в авторстве последнего Афанасьев не сомневался).

То обстоятельство, что Афанасьев в 1859 г. занят работой о Ростопчине, высказывает новый взгляд о его деятельности, впервые цитирует ходившее в списках «Письмо Ростопчина» и даже располагает его копией (о чем печатно заявляет), — все это позволяет предположить причастность А. Н. Афанасьева к этой публикации ИС. Эта версия подкрепляется существованием списка «Письма Ростопчина», сделанного А. Н. Афанасьевым и почти идентичного публикации ИС (см. ПД, ф. 265 («Русская старина»), оп. 2, № 93, «Сборник копий исторических документов»).

В Лондон Афанасьев попал лишь в июне 1860 г., но связи его с Герценом и Огаревым были многообразны, и материал мог быть передан с кем-нибудь из близких лиц. К началу 1858 г. Афанасьев задумывает и возглавляет издание БЗ. Однако официально числиться главным редактором Афанасьеву ввиду его службы (в Архиве Министерства иностранных дел) не полагалось, и поэтому фиктивным редактором БЗ стал Н. М. Щепкин. Герцен и Огарев хорошо его знали и еще летом 1857 г. принимали в Лондоне (см. XXVI, 102). Еще одним деятелем этого круга был В. И. Касаткин, который с 1858 по 1860 г. живет за границей и там знакомится с Герценом и Огаре-

вым. С конца 1860 г. Касаткин снова в Москве, а в 1861 г. Афанасьев фактически передает ему издание БЗ. Об этих корреспондентах Вольной печати см. ТК, гл. 8 и др.

Внесем некоторые уточнения в текст ИС, почерпнутые из других списков письма:

ИС, 1	ПД, ф. 265 («Русская старина»), оп. 2, № 93. Список А. Н. Афанасьева
стр. 42	*л. 1*
замыслов против возлюбленной особы вашей умышленных, почти уже совсем совершенных, тамо вас окружающими	против возлюбленной особы вашей умышления, почти уже совсем совершенного толпою вас окружающих
стр. 43	
Бижснча	Бижсича
Г. Г., Р., Н., М., Т., Р., Вол., Оре., Го., Гу.,	*Расшифровки:* *В списке А. Н. Афанасьева:* Г., графа Румянцева, Н., М., Молчанова, Т., Р., Вол., Оре., Голубцова, Губернатора... *В списках ЦГВИА, ф. 410 (Коллекция ВУА), № 132 и ПД, ф. 134 (А. Ф. Кони), оп.* 5, *№ 184;* графа Румянцева, Николая Мордвинова, Маркиза де Траверсе, Ивана Волконского, Федора Голубцова, Гурьева...

Назовем, кроме указанных, следующие списки «Письма Ростопчина» первой половины XIX в.: ПД, Р. I, оп. 24, № 11; ф. 265 («Русская старина»), оп. 2,

№ 2409 (4 копии); ПБ, ф. 679 (П. П. Свиньина), оп. 1, № 133, лл. 15—16; ф. 73 (В. А. Бильбасова), В. 48; ЦГИА СССР, ф. 1163 (Высочайше утвержденный 13 января 1807 г. Комитет охранения общей безопасности), оп. т. XVI, № 5, лл. 9—10; ЦГАОР СССР, ф. 279 (Якушкиных), оп. 1, № 837.

Смерть императора Павла I

(отрывок из дневника современника)

11 марта 1801.

(Кн. 1, стр. 46—61)

Публикация важного документа, близкого к записке графа А. Ф. Ланжерона «Détails sur la mort l'Empereur de Paul Premier» из его мемуаров.

Французский эмигрант Ланжерон был видным военным и государственным деятелем при Павле I, Александре I и Николае I. После 1801 г. он записал рассказы главных деятелей переворота 11 марта — Палена и Беннигсена, свидетельства великого князя Константина, генерала Кутузова, сопроводив достоверный исторический материал собственными комментариями. В конце царствования Александра I обиженный своим смещением с поста новороссийского наместника Ланжерон выехал во Францию, однако позже, при Николае I, возвратился и в 1831 г. умер в России.

А. И. Тургенев записал, что рукопись своих обширных мемуаров Ланжерон оставил французскому консулу в Одессе, который предложил вдове графа издать их, и так как согласиться на это она не решилась, мемуары были пересланы в Париж, где стали достоянием французских историков (см. И. Л. Фейнберг. История одной рукописи. М., 1967, стр. 90).

Тургенев замечал, что, прежде чем мемуары очутились в Париже, они читаны были «многими лицами в Одессе как при жизни графа Ланжерона, так и после смерти его» (там же, стр. 91).

Записка Ланжерона о смерти Павла I была использована А. Тьером в книге «Histoire du consulat et de l'Empire», t. 2. Paris, 1847, стр. 425—435. В 1895 г. отрывки из записки Ланжерона были опубликованы в «Revue Britannique» (1895, № 7).

Ланжерон и сами участники заговора немало способствовали разглашению дворцовой тайны.

Совпадение подробностей в разных отрывках о смерти Павла I, помещенных в ИС (ср. ИС, 2, рассказы Вельяминова-Зернова, Воейкова), не случайно. Главным источником, из которого современники черпали подробности об убийстве Павла I, были рассказы участников заговора, и прежде всего Палена и Беннигсена. О записке Ланжерона и ее месте среди других источников об убийстве Павла I см.: А. Г. Брикнер. Смерть Павла I. СПб., 1907, стр. 10—18.

Содержание «Отрывка из дневника современника» свидетельствует, что дата «11 марта 1801» (стр. 46) не может быть реальной датой дневниковой записи: в конце отрывка (стр. 60) сообщается об удалении из столицы убийц Павла I, что произошло несколько месяцев спустя.

В России сохранились списки воспоминаний Ланжерона, в частности в архиве Бильбасова, содержащем все шесть томов позднейших копий мемуаров Ланжерона: во втором томе — отрывки из записки «De la mort de Paul I» (ПБ, ф. 73 (В. А. Бильбасова), Б. М. 19^{II}); Н. К. Шильдер ссылался на рукопись воспоминаний в своей книге «Император Павел пер-

вый» (СПб., 1901, стр. 427, 470, 490), их поздний список — в его архиве (ПБ, ф. 859, к. 22, № 14). Имеются списки, явно заимствованные из ИС (ГИМ, ф. 282 (Музей революции), № 566; ЛБ, ф. 218 (Собрание Отдела рукописей), к. 895). Для истории «Отрывка из дневника современника» важны копии, предшествующие его публикации в ИС: текст, содержащийся в сборнике А. Н. Афанасьева (ПД, ф. 265, оп. 2, № 93, небольшой отрывок рукой Афанасьева и неизвестного), и копия М. И. Семевского (в «Сборнике прозаических и поэтических произведений, составленных Михайлoвановым», ч. III. СПб., 1857, — ПД, ф. 274, оп. 1, № 438). В списке Семевского, абсолютно сходном с ИС (вплоть до обрывающегося на полуслове текста), имеется важное примечание (рукою М. И. Семевского): «Списано с подлинной рукописи, хранящейся в архиве действительного статского советника Случевского. Рукопись сия написана в четверку (25 страниц) старинным, так называемым екатерининским почерком...»

Список сходного документа хранится в архиве «Русской старины», под названием «„Последняя ночь в жизни императора Павла I“ (из сочинения Тьера „Histoire du consulat et de l'Empire“)», рукою жандармского чиновника М. М. Попова (ПД, ф. 265, оп. 2, № 2382). В архиве П. И. Бартенева — «Рассказ Тьера о кончине императора Павла», написанный рукою Бартенева (ЦГАЛИ, ф. 46, оп. 1, № 9).

О материалах Ланжерона писал в своих записках и декабрист М. А. Фонвизин, делая к ним дополнения по памяти, отчего и возникли списки «Записок Ланжерона и Фонвизина об 11 марта 1801 года» (см. о них ПБ, ф. 152, оп. 2, № 147, письмо № 3 В. А. Бильбасова — К. А. Военскому, от 23 декабря 1900 г.).

Важным списком, самым ранним из известных, является «Извлечение из неизданных мемуаров об императоре Павле», в архиве П. В. Чичагова (ЛБ, ф. 333, № 90).

Особый интерес представляет французский список, обнаруженный в архиве профессора И. В. Помяловского (ПБ, ф. 608, № 136, т. II, лл. 124—125; список первой четверти XIX в., водяной знак — 1812 г.). Список неполный, отрывочный. Начало текста соответствует ИС, 1, 47: «Этот главный начальник внешних дел...», конец см. ИС, 1, 57: «Это были последние слова его». При переводе этот текст дословно совпадает с отдельными фрагментами публикации ИС; в обоих случаях текст явно извлечен из более обширного сочинения — дневника, автора которого не удалось обнаружить. В бумагах А. Н. Афанасьева, М. И. Семевского и Н. К. Шильдера, располагавших аналогичными списками, записка числилась как «Отрывок из дневника современника, одного из действующих лиц сей ужасной драмы».

Копия «Отрывка из дневника современника», повидимому, находилась у Герцена с лета 1858 г., потому что в лл. 23—24 «Колокола» от 15 сентября 1858 г. сообщалось: «Об убиении Павла у нас есть две статьи. Одна, писанная современником. Подробности мало разнятся от рассказа Тьера». Вторая статья, не попавшая ни в один том ИС, — это, очевидно, сохранившаяся в архиве Герцена рукопись неизвестного автора (ЦГАЛИ, ф. 129, № 55). Тот же текст сохранился в архиве «Русской старины» (ПД, ф. 265, оп. 2, № 2378 и 2379).

Поскольку оба документа о Павле I, которыми располагал Герцен к осени 1858 г., особенно широко представлены списками в архиве М. И. Семевского и его журнала «Русская старина», можно предполо-

жить, что именно М. И. Семевский доставил в Лондон копию «Отрывка из дневника современника». Как раз в 1858 г. М. И. Семевским, вероятно, были пересланы Герцену записки полковника Н. И. Панаева о восстании новгородских военных поселян, опубликованных в №№ 16—18 «Колокола» (с 1 июня по 1 июля 1858 г.). О сотрудничестве М. И. Семевского в Вольной печати см. ТК, гл. 7.

К *стр. 57.*

«*Messieurs ~ Dieu...*» — «Господа, бога ради... пощадите... дайте мне время... помолиться... богу...» (*фр.*).

К стр. 58.

...*дочери, эрц-герцогини Венгерской...* — Александра Павловна.

Записка статс-секретаря, тайного советника Марченко о событиях, совершившихся при восшествии на престол императора Николая I

(Кн. 1, стр. 61—75)

Первая публикация записки В. Р. Марченко, открывающая серию материалов ИС, относящихся к истории 14 декабря 1825 г.

Василий Романович Марченко (1782—1841) начал свою службу в Военно-походной канцелярии Аракчеева; в 1810—1811 гг. он — помощник статс-секретаря Государственного совета, с 1815 г. переведен на должность статс-секретаря и правителя дел Комитета министров; во время заграничных походов находился при Александре I для ведения гражданских дел.

В. Р. Марченко оставил записки, озаглавленные «Жизнеописание действительного статского совет-

ника В. Р. Марченко, писанное им самим». Неполная копия их хранится в ЦГАЛИ, ф. 46 (П. И. Бартенева), оп. 2, № 251.

Записки Марченко опубликованы впервые В. А. Бильбасовым в РС (1896, №№ 3—5). В составе публикации — приложение: «События, в глазах моих совершившиеся при вступлении на престол императора Николая I» (там же, № 5, стр. 307—315). Тексты РС и ИС имеют небольшие разночтения.

Записка Марченко о днях междуцарствия, событиях 14 декабря 1825 г. и последующей расправе в следственной комиссии с «соучастниками заговора» написана с позиции победившей власти, но представляет большой интерес обилием фактического материала и характеристиками участников событий. Особенно любопытны образы Аракчеева (ИС, 1, 64, 70, 71) и Клейнмихеля, его «достойного ученика» (там же, 73). Не случайно Герцен вынес отрывок из записки — о поведении «подлого труса» Аракчеева 14 декабря — в предисловие к ИС (1, XI).

Борясь против искажений в освещении движения декабристов, разоблачая официальную версию событий, закрепленную в «Донесении следственной комиссии» и в клеветнической книге М. А. Корфа (об этом см. XIII, 36—46, 67—70, 128—145 и др.), Герцен использовал всякую возможность, чтобы на страницах Вольной печати восстановить благородный облик героев 14 декабря (см. также в ИС другие публикации декабристских материалов).

В 1863 г. записка Марченко под заглавием «Рассказ очевидца о 14-м декабре 1825» вышла анонимно в Лейпциге, у В. Гергарда; издателем ее был князь А. П. Голицын («Русская библиотека», т. XVIII).

При публикации записки в России (1896 г.) В. А. Бильбасовым было сделано следующее приме-

чание: «Мы печатаем „Записку“ и оба приложения по копии, сделанной вслед за кончиной автора (1841), лицом ему близким, судя по следующей заметке: копия эта списана с рукописи, писанной собственной рукою В. Р. Марченки и найденной в кабинете его, после его смерти. Жизнь его описана в этой же записке».

Скорее всего, этим «близким лицом» был историк А. И. Михайловский-Данилевский (о нем и его архиве см. в комментарии к публикации «Некоторых выписок из бумаг М.-Данилевского» (ИС, 2, стр. 105—122). А. И. Михайловский-Данилевский был другом В. Р. Марченко; во время заграничного похода 1813—1814 гг. они проводят вместе «почти все свободные минуты от должности» (ПД, ф. 527 (Михайловского-Данилевского), № 7, «Журнал» 1815 г., л. 40).

Отзыв историка о Марченко — самый высокий: «Природа одарила его обширною памятью и пленительным красноречием. Он пишет с такою же ясностью, как и говорит, объясняется с государем с смелостью, которою подает уверенность в себе, и как истинно деловой человек не ищет снискать посредством лести и угождения знакомства вельмож...» (там же).

По возвращении в Россию между ними — самая тесная переписка (там же, № 27, 129), они сообщают друг другу последние новости; Марченко доставляет Данилевскому многие исторические бумаги.

В сохранившихся письмах Марченко к Михайловскому-Данилевскому, отправленных после 14 декабря 1825 г., нет изложения событий на Сенатской площади и даже упоминаний о них, хотя о всех других происшествиях сообщалось с мельчайшими подробностями. Осторожный Марченко, очевидно, не был расположен доверять почте свои впечатления о столь потрясших государство событиях.

2 февраля 1826 г. он пишет Михайловскому-Данилевскому: «Несколько времени уже собираюсь писать Вашему превосходительству, но как нарочно встречаются помехи <...>. Новости наши известны вам из газет и прибавить к тому нечего» (там же, № 129, л. 83—83 об.).

Записка была составлена В. Р. Марченко не раньше 1834 г. (воздвижение Александровской колонны упомянуто в тексте — см. ИС, 1, 68).

После смерти Марченко А. И. Михайловский-Данилевский стал, возможно, обладателем записки о 14 декабря.

В 1880 г. личностью своего предшественника В. Р. Марченко и его архивом интересовался государственный секретарь А. А. Половцов, один из организаторов Русского исторического общества. Он печатал некоторые труды Марченко (см. «Сб. РИО», т. XC. СПб., 1894, стр. 569—571), а в своем дневнике в 1888 г. весьма пренебрежительно отзывался о его записках (см. «Дневник государственного секретаря А. А. Половцова», т. II. М., 1966, стр. 90).

К стр. 63—64.

...*любовница ~ Настасья*... — Н. Ф. Минкина.

К стр. 72.

...*Кутузов*... — речь идет о П. В. Голенищеве-Кутузове.

<Материалы В. И. Штейнгеля>

Подполковник барон Владимир Иванович Штейнгель (1783—1862), один из главных деятелей Северного общества декабристов, активнейший участник подготовки к 14 декабря, составивший по поручению

Рылеева проект манифеста о созыве народных представителей, был в 1826 г. осужден «по третьему разряду». Вернувшись из Сибири в 1856 г., Штейнгель поселился в Петербурге, и вскоре в Вольной печати Герцена появилось несколько его работ: примечания к воспоминаниям Михаила Бестужева и статья «Колесников и его товарищи в Оренбурге» (VII книга ПЗ, 1861).

Вместе с «Запиской о Сибири» в первой книжке ИС публиковалось «Письмо барона Штейнгеля к императору Николаю».

В. И. Штейнгель был, без сомнения, причастен к появлению своих материалов в Вольной прессе: ведь они публиковались при его жизни. Прочитав написанные Е. П. Оболенским воспоминания о К. Ф. Рылееве, Штейнгель выписал слова Оболенского — «Он ‹Верховный суд› произнес приговор над фактом, и он был неотвержим...» — и сопроводил их следующим примечанием: «Это говорит Евгений Петрович, давно уже смиренный духом пред волей Провидения; но юридически, конечно, никто так не посудит. Если приговор над фактом, то все-таки не должно прикрывать на нем невинных, как мух на сметане» (Б. Л. Модзалевский. Замечания декабриста Штейнгейля на воспоминания Е. П. Оболенского о Рылееве. — Сб. «Декабристы». Неизданные материалы и статьи под редакцией Б. Л. Модзалевского и Ю. Г. Оксмана. М., 1925, стр. 184).

В Сибири и после ссылки Штейнгель был особенно близок с М. А. Бестужевым, а также с историком и тайным корреспондентом Герцена М. И. Семевским. Последнему М. А. Бестужев рекомендовал познакомиться со Штейнгелем: «Вы увидите в нем, —

писал он, — весь пыл молодости,* сохранившийся под убеленною временем головою, как пламя Этны под снегом. Вы найдете в нем живую летопись прошедшего, которая не солжет Вам даже в часе прошлого события: так свежа его память **, и, следовательно, кроме любопытных подробностей о нашем казематном быте, он может сообщить многие интересные события Вам, как историографу» (РС, 1881, № 11, стр. 616—617).

«Записка о Сибири» и «Письмо барона Штейнгеля к императору Николаю» составляли как бы одно целое — материалы В. И. Штейнгеля в ИС. Основную часть декабристских документов и воспоминаний Герцен публиковал в ПЗ, однако документы Штейнгеля, посвященные преддекабристской эпохе, были связаны с другими публикациями ИС, освещавшими тайную историю конца XVIII—начала XIX столетия.

Записка о Сибири Штейнгеля

(Кн. 1, стр. 76—100)

Первая публикация сочинения декабриста В. И. Штейнгеля, написанного в 1834 г. в форме письма к декабристу А. П. Юшневскому.

В России эту записку под заглавием «Сибирские сатрапы» впервые опубликовал П. П. Каратыгин (ИВ, 1884, № 8, стр. 366—386). Намекая на публикацию ИС и др., П. П. Каратыгин писал в предисловии: «Быть может, некоторые из его <Штейнгеля> произведений были написаны за границею; но <...> тамош-

---

* Штейнгель, ознакомившись с письмом Бестужева, сделал к этому месту примечание: «Он говорит по воображению».

** Штейнгель приписал: «Была».

няя русская печать — у нас контрабанда...» (там же, стр. 369). Текст ИВ более полон и, кроме того, содержит несколько незначительных отличий по сравнению с ИС. В ИВ напечатано следующее начало записки, отсутствующее в ИС (там же, стр. 369—370):

«Из Петровского каземата, 1834 года, апреля 28. Многоуважаемый мною, почтеннейший Алексей Петрович!

Вы желали знать от меня, кто за кем с открытия Иркутской губернии начальствовал в ней. Мне показалось, что я плохо удовлетворил бы Вашему любопытству, если бы представил вам голый список имен и прозваний этих господ, а потому не мог воздержаться, чтоб не сказать Вам, хотя кратко, о каждом из них. Не обманитесь, не подумайте найти интересный, увлекательный рассказ: я взялся бы не за свое дело.

Нет, я скажу Вам просто и, может быть, без связи, только то, что в отрывках сохранилось в ослабевающей моей памяти. Прежде я знал многое: чуть не родился в Сибири; жил долго, жил не без тычков и потому не без оглядки; сверх того по некоторому случаю имел многие бумаги Иркутского архива в своих руках. Но, вот, я начинаю рассказывать...»

Публикация ИВ завершалась следующими строками, отсутствующими в ИС (там же, стр. 386):

«Смена Пестеля и Трескина — Сперанским и все последствия, думаю, известны вам столько же, как и мне; и так, сим заключаю мое письмо, довольно уже длинное. Надеюсь, что не будете взыскательны; это не сочинение: я писал под диктовку плохо возвращающейся памяти. Если, по содержанию, найдете его достойным сохранить у себя, то пусть оно останется памятником того неподдельного уважения и чистосердечной приязни (не смею сказать — дружбы:

о ней имею высокое понятие), которую к вам питаю и сохраняю везде, куда бы судьба нас ни разбросала, сохраню до последней минуты. Владимир Штейнгель».

Примечания, помещенные в ИС на стр. 80, 81, 95, в ИВ отсутствуют: П. П. Каратыгин утверждал, что копию с этого письма снял в бытность свою на Кавказе генерал А. Э. Циммерман, удостоверявший, что оно было писано к Ермолову (ИВ, 1884, № 11, стр. 504).

Однако через несколько месяцев после появления статьи «Сибирские сатрапы» ИВ напечатал следующую заметку И. В. Ефимова:

«... Знаю <...>, что письмо это он <Штейнгель> писал отнюдь не Ермолову, а хотя тоже Алексею Петровичу, но только товарищу своему Юшневскому, который желал ознакомиться с действиями прежних, до времен Сперанского, правителей Сибири».

Далее И. В. Ефимов обращал внимание на последние строки публикации ИВ, которые естественны в переписке разбросанных судьбой декабристов, но непонятны в письме декабриста генералу Ермолову.

«Что письмо это писано к Алексею Петровичу Юшневскому, — продолжает И. В. Ефимов, — я знаю положительно. Окончив в 1835 году курс в Иркутской гимназии, я переехал в Тельминскую, тогда еще казенную фабрику, где служил мой отец, и через него познакомился с Владимиром Ивановичем Штейнгелем, который незадолго до того, по освобождению из Петровского каземата, был поселен в 16-ти верстах от этой фабрики в селе Елань Бадайской волости Иркутского округа, откуда он потом был переведен (в конце 1836 или начале 1837 г.), если не ошибаюсь, в г. Ишим, Тобольской губернии. В Елани он жил в том самом доме, который устроил для себя покойный Александр Иванович князь Одоевский и в кото-

ром жил, после Одоевского и раньше Штейнгеля, некоторое время В. Кюхельбекер.

Познакомившись с Владимиром Ивановичем и заслужив его расположение, я ездил к нему часто и проводил иногда у него несколько дней. В это время он читал и рассказывал мне многое, слышанное им от очевидцев и современников, многое, что впоследствии, чрез долгое время, мне пришлось читать и в «Русской старине». В один из этих приездов он дал мне прочесть и списать помянутое выше письмо. Долго хранился у меня этот список, но сгорел со всеми другими бумагами и всем моим имуществом в бывшем у меня в Томске, где я живу, в 1869 году пожаре. Считаю не лишним прибавить, что лучший, насколько помню, против доставленного г. Каратыгиным, список письма мне случилось читать как-то давно, в одном из заграничных сборников» (ИВ, 1884, № 11, стр. 504).

Близость Штейнгеля с М. А. Бестужевым позволяет предположить, что именно М. А. Бестужев написал примечание к «Записке о Сибири», отсутствующее в публикации ИВ (см. ИС, 1, 80): ведь, проживая в Селенгинске, он особенно хорошо знал положение «селенгинских поселян».

Остается неясным вопрос о способе, каким записка Штейнгеля попала в Лондон. Сближение декабриста с М. И. Семевским произошло не раньше 1860 г. (когда в Лондон были переправлены материалы, появившиеся в седьмой книге ПЗ). Однако Штейнгель после возвращения из ссылки был близок и с другим кругом корреспондентов Вольной печати — Е. И. Якушкиным, А. Н. Афанасьевым, П. В. Анненковым и др. (см. ТК, стр. 52—53). Связи названных лиц с Герценом в 1858—1859 гг. несомненны. Один из немногих ранних списков материа-

лов Штейнгеля — это копия в сборнике А. Н. Афанасьева, почерком самого Афанасьева и какого-то неизвестного лица (ПД, ф. 265, оп. 2, № 93). Аналогичный список — в сборнике исторических документов И. Е. Забелина (ГИМ, ф. 440 (И. Е. Забелина), № 1052, лл. 94—127).

В бумагах иркутского краеведа Н. С. Романова сохранился список сочинения В. И. Штейнгеля (со вступительными и заключительными строками, обращенными к А. П. Юшневскому). Список был получен Н. С. Романовым в 1916 г. из Якутии от бывшего преподавателя якутской семинарии статского советника Стефана Парнилова, а тот, в свою очередь, получил рукопись «годов 5 назад» от одного якутского протоиерея (Государственный архив Иркутской области, ф. 480 (Н. С. Романова), оп. 1, св. 5, д. 198).

Выйдя на поселение, Штейнгель немало писал. Составленная на основании архивных материалов «Записка о Сибири» — одно из первых правдивых описаний той подлинной страшной истории края, которая долго была «за семью печатями». Комментируя записку декабриста, П. П. Каратыгин отмечал верность и точность изложения.

Ошибки редки: митрополит Арсений погребен не в Верхнеудинске (стр. 76), а в Нижнеудинске; фамилия охотского коменданта не Козлов-Угроин (стр. 77), а Козлов-Угрейнин; иркутский губернатор не Ломб, а Ламб; на стр. 80 сказано, что губернатор Штрандман «не пробыл и двух лет в Иркутске», в то время как он управлял Сибирским краем 11 лет: с 1789 по 1800 г. (см. ИВ, 1884, № 8, стр. 372). Кроме того, искажены некоторые фамилии: Селифантов (нужно Селифотнов — см. стр. 82 и др.) Бельмовский (нужно Белявский — см. стр. 85).

Реальные комментарии к записке Штейнгеля см. также в подстрочных примечаниях к публикации ИВ, 1884, № 8, стр. 366—386.

Письмо барона Штейнгеля к императору Николаю

(Кн. 1, стр. 101—125)

Первая публикация письма В. И. Штейнгеля Николаю I, написанного 11 января 1826 г. в Петропавловской крепости (где декабрист находился в заключении и откуда был отослан в Сибирь).

Автограф сохранился среди материалов следственного дела над декабристами (ЦГАОР СССР, ф. 48 (Декабристы), оп. 1, № 11, лл. 76—89).

В России письмо впервые опубликовано в РА, 1895, № 2, стр. 161—176.

Письмо Штейнгеля — важный документ декабристской эпохи. В предисловии к первой книжке ИС Герцен писал, что «*письмо барона Штейнгеля* — очень замечательно, как анахронизм. Штейнгель вообразил, что такого человека, как Николай, можно *урезонить*, можно навести на уступки, на доброту сердца, хоть на пониманье. Письмо это, подписанное 12 января 1826 года, явным образом принадлежит *александровской* эпохе и оттого так не идет по адресу» (ИС, 1, XI—XII).

Кроме письма, опубликованного в ИС, Штейнгель написал и второе письмо Николаю I (29 января 1826 г.), близкое по духу и содержанию к первому («Общественные движения в России в первую половину XIX века», т. I. Декабристы. Составители: В. И. Семевский, В. Богучарский и П. Е. Щеголев.

СПб., 1905, стр. 493—495). Оба письма Штейнгеля, вместе с письмами и показаниями Батенькова, А. Бестужева и Каховского, были включены правителем дел следственной комиссии А. Д. Боровковым в свод мнений декабристов о внутреннем положении России в царствование Александра I. Составляя свод, Боровков старался излагать мысли декабристов их словами. Он представил свою работу Николаю I 6 февраля 1827 г. Царь послал один список свода великому князю Константину Павловичу, а другой — князю Кочубею (РС, 1898, № 11, стр. 353—361).

В письме Штейнгеля общественно-политические мотивы, смелые утверждения о необходимости коренных преобразований русской жизни переплетаются с характерными для декабриста религиозными настроениями.

Последнее обстоятельство вызвало позже повышенный интерес к письму Штейнгеля в консервативно-монархических кругах. Списки письма сохранились в сборнике монаха Григорова, составленном до 1851 г. (ЛБ, ф. 214 (Оптиной пустыни), № 53). Отрывки письма Штейнгеля заимствовал из ИС Н. С. Киселев (ЛБ, ф. 129 (Киселевых), к. 9, № 24).

Публикация в РА (1895 г.) сделана на основании двух списков — М. И. Топильского и К. П. Победоносцева. В предисловии к этой публикации П. И. Бартенев писал: «В старом очерке барон Штейнгель изобразил состояние России за то время, к которому относятся еще более, нежели к концу николаевского царствования, стихи И. С. Аксакова: „Клеймо домашнего позора мы носим, славные извне“» (РА, 1895, № 2, стр. 161).

В архиве «Русской старины» (ПД, ф. 265, оп. 2) сохранились два списка письма: 1) № 3134, с пометой М. И. Семевского «Копия, сообщенная в 1884 г. баро-

ном А. Е. Розеном, который получил ее от В. И. Штейнгеля»; 2) № 3135.

Два списка письма хранятся в архиве Якушкиных — ЦГАОР СССР, ф. 279, оп. 1, № 336.

О В. И. Штейнгеле и его письмах к Николаю I см. статью В. И. Семевского «Барон Владимир Иванович Штейнгель» (Сб. «Общественные движения в России в первую половину XIX века», т. I. СПб., 1905, стр. 283—320).

Укажем важнейшие разночтения, опечатки и дополнения, установленные путем сравнения текста автографа с публикацией ИС:

ИС, 1	ЦГАОР СССР, ф. 48 (Декабристы), оп. 1, № 11
стр. 102	*л. 76*
почивающий Монарх	почивающий Государь, брат ваш
стр. 103	*л. 77*
со всеобщим беспримерным восторгом	со всеобщим вожделением, с единодушною, искреннею, беспримерною радостию
изобразить всего хода	изобразить в некотором порядке весь ход
	л. 77 об.
Сначала ~ тому и другому	Сначала был период либерализма и филантропии, потом период мистицизма и наконец противных мнений тому и другому.
учреждением министерств	учреждением министерств, министры были в силе и доверенности

разряд министров	разряд министерств
издано министерство	создано министерство
	л. 78
Вязмитинава	Вязмитинова
в порядке	в разряде
стр. 104	
в чин ~ 9-х классов,	в чины чиновников 9-го и 6-го классов без экзамена
ожидаемый мир!	вожделенный мир!
Всё ожидало	Всё, кажется, ожидало
стр. 105	*л. 78 об.*
Если Москва ~ селении	Если Москва отрясла так скоро пепел с головы своей и вознеслась в новом велелепии
тариф изменен в пользу Австрии и Пруссии	Тариф в 1816 году изменен в пользу Австрии, Польши и Пруссии
	л. 79
исчезли; следовало	исчезли мгновенно и не возвращались. Наконец последовало
постановление о гильдиях; за всем тем	постановление о гильдиях, за коим изданы еще многие дополнения, затем
стр. 106	
1815	1814
	л. 79 об.
разврита и разорения	разврата и самого разорения

стр. 107	
цена ~ правила	цена, для виноторговцев установлены стеснительные и разорительные для них правила
	л. 80
взять нечего, то за неимущих	взять нечего, то постановлено правилом, в отвращение недоимок за неимущих
технологическим словом	техническим словом
В других, напротив,	В других, напротив, как в Тамбовской, Пензенской и Симбирской
стр. 108	*л. 80 об.*
крестьян на дороги, в рабочую пору	крестьян для делания дорог, часто в страдную пору
в плате	в плане
коммиссарству расходится до 3-х миллионов	комиссариату около 3-х млн. расходуется в год
стр. 109	
на верфи	на стапеле
маркизе	маркиза
гнали	гнили
	л. 81
в 1801 году готовилось	в 1801 году против англичан готовилось
Рошнова	Рожнова
стр. 110	*л. 81 об.*
опытные дельцы	опытны и дельны

стр. 111	*л. 82*
терпели	страдали
пограничивался	и ограничивался
в каком несчастнейшем положении	в каком несчастном, в каком ужасном положении
на рамена	на рамо свое
стр. 112	*л. 82 об.*
или нажитое	ими нажитое
присовокупить	присовокупить должно
гоге	юге
сроко	срока
	л. 83
расставаться с детьми — на смерть	расставаться с детьми, как дворяне, кои прежде так же отпускали, как на смерть, а теперь охотно сами ведут
жениться, крестьянским бытом	жениться, заниматься крестьянским бытом
стр. 113	
ландштурмы	ландверы
стр. 115	*л. 84*
в столице	в столицах
комитеты	комитет
стр. 116	*л. 84 об.*
Феллер	Феслер
новое образование духовенства	новообразованное духовенство
переводы Гюйон, Дежума	переводы сочинений Гион, Де Тума

напечатаны на казенное иждивение	иждивение и переводчики или издатели удостоены от Монарха наградами
неприкосновенным ~ несходства	неприкосновенным для мирян, делало ручною книгою. Перевод сего завета подал повод к различным, волнующим умы, толкам насчет несходства
	л. 85
призоан	призван
ецв и можени	анце и можени
стр. 117	
Хотя ближе	Чем ближе
в университетах, в училище	в университетах, в университетских и частных пансионах
нетерпение подчиненности, скорое стремление	нетерпение подчиненности, неуважение к летам, желание независимости, скорое стремление
беспечность	бесполезность
	л. 85 об.
умов и основать	умов и обстоятельств и основать
подобно	подражая
стр. 118	
нет ничего и потому	ничего нет вредного и потому
совершенным	современным
	л. 86
унылость на лицах	унылость видна на лице

6 Заказ № 1139

Между тем просвещение	Между тем по ходу просвещения
стр. 119	
Годунова на царство	Годунова на царство; а с 27 ноября по 14 декабря в одном из магазинов выставлялись портреты Риего и Квироги
Переводы пастора Гаспера	переводом сочинения пастора Госнера
эпохою изложения мистицизма и соблазна	эпохою низложения мистицизма и библеизма
	л. 86 об.
Сташевича	Станевича
стр. 120	
происшествие в Грузии	происшествие в Грузие
	л. 87
глазам публики не менее всех поразивший	глазам публики новый катастроф не менее
обозреть	сообразить
стр. 121	*л. 87*
правил	порывов
просвещении	воспитании
стр. 122	*л. 87 об.*
мысль родится в голове каждого?	мысль: почему мы не можем рассуждать о наших правах и собственности? — родится в голове каждого?
	л. 88
кои окружают вас	кто имеет счастие окружать особу вашу
беспотомственного дворянства,	беспоместного дворянства,
подобно	подобного

стр. 123	
в городскую тюрьму	во временную тюрьму
	л. 88 об.
утешает его иначе: отнятием всяких прав	угнетает его паче отъятием самых прав
правилах, он получает права равные	правилах, и, обеляя капитал, он получает права, равняющие его дворянину
быть благополучно	быть истинно благополучно
стр. 124	
в 9 лет	десять лет
другим государствам	другим просвещенным государствам
	л. 89
должны от вас произойти, Августейший Монарх!	от вас должны произрасти, процвести и дать плод!
стр. 125	
Владимир сын	Владимир Иванов сын

К стр. 119.

... *именитую свою покаянницу*... — А. А. Орлова-Чесменская.

К стр. 120.

... *министр просвещения*... — А. Н. Голицын.

Симашко, Филарет и Николай

(Кн. 1, стр. 126—138)

Первая публикация трех секретных документов, разоблачавших худшие стороны николаевского административного и церковного управления. Незадолго

до выхода ИС Герцен опубликовал в «Колоколе» несколько статей, разоблачавших насильственное обращение униатов в православие, по инициативе митрополита литовского и виленского Иосифа Симашки (правильнее — Семашки): в л. 27 «Колокола» от 1 ноября 1858 г. появилась статья «Секущее православие» (XII, 364—365), в л. 28 «Колокола» от 15 ноября 1858 г. была опубликована статья Герцена <«Гродненская история (Симашка, Филарет)» *>, где сообщалось: «Мы получили на днях некоторые подробности о деле православного разбоя в Гродненской губернии, о котором мы писали в прошлом листе» (XIV, 390). Подробности были о «гнусном Симашке», который «высек себе новый памятник на спине беззащитных жертв» (там же).

В заключении статьи Герцен публиковал письмо Филарета от 15 декабря 1855 г. с примечанием: «У нас есть и донос Симашки, и решение Николая, мы их напечатаем при случае» (XIII, 391). Случай представился скоро: в ИС были напечатаны все три документа, причем донос Филарета публиковался уже вторично. В России упомянутые документы вошли в «Щукинский сборник» (вып. IX. М., 1910, стр. 435—441). Придавая этой истории принципиальное значение, Герцен посвятил ей немало места и во вступительной статье к первой книжке ИС, а также неоднократно упоминал Симашко и Филарета на страницах других Вольных изданий, используя их имена как нарицательные для разоблачения «секущего православия». Кроме этих духовных пастырей, в «Колоколе» доставалось санкт-петербургскому митрополиту Григорию, обер-прокурору Синода А. П. Толстому, духов-

---

* В «Колоколе» статья не имела заглавия, которое дано по «Оглавлению „Колокола“ за 1857, 1858, 1859».

ному писателю В. Аскоченскому, епископу кавказскому Игнатию («во Христе саперу») и др. Сила герценовских разоблачений увеличивалась публикацией подлинных документов, даже с указанием исходящих номеров, как это видно и в ИС, и во многих других случаях. Возможно, Вольная печать имела какого-то корреспондента, которому были доступны секретные бумаги Синода.

Церковь искала путей нейтрализации пропаганды Герцена: вынашивались планы его отлучения от церкви, подготовлялись и распространялись «Возражения Искандеру» и т. п. См. об этом статью Н. Я. Эйдельмана «Церковь в борьбе с вольным русским словом» («Исторический архив», 1962, № 1, стр. 194—199).

**Речь Киевского военного,
Подольского и Волынского
генерал-губернатора, генерал-адъютанта
Дмитрия Гавриловича Бибикова
к помещикам Киевской губернии
8 мая 1851 года**

(Кн. 1, стр. 139—144)

Первая публикация речи Дмитрия Гавриловича Бибикова, произнесенной в связи с вызовом его в Петербург и последующим назначением (1852 г.) министром внутренних дел.

В «прощальной» речи Бибикова подводились итоги его 14-летней деятельности по управлению Юго-Западным краем (1837—1851 гг.).

Смысл этой деятельности, определенной рескриптом Николая I от 29 апреля 1840 г., сводился к непреклонному проведению политики насильственного обрусения Украины. Речь Бибикова была построена

на сведениях и фактах, изложенных в записке «Обозрение действий правительства в Киевской, Подольской и Волынской губерниях», составленной, очевидно, по приказанию Бибикова в конце 40-х годов XIX в. (РА, 1884, № 5, стр. 7—42). Список «Обозрения» сохранился в архиве профессора И. В. Помяловского (ПБ, ф. 608, № 136, т. II, лл. 438—487); некоторые фразы перенесены из него в речь Бибикова почти дословно, например: «... Указ 25 июня ‹1840 г.› был прочтен и введен в действие в один день и час...» (ср. ИС, 1, 142).

Характеристику «царского холопа» Бибикова и его знаменитой речи к киевскому дворянству см. в предисловии Герцена к первой книжке ИС (стр. XIII—XIV).

На страницах лондонских изданий неоднократно разоблачался этот «террорист внутренних дел» («Колокол», л. 101, от 15 июня 1861 г., стр. 851), «палач и инквизитор», имя которого прочно вошло в галерею «страшных образов» русской истории (XIV, 224). Не случайно оно связывалось Герценом с именами «чудовищного виленского проконсула и инквизитора Михаила Муравьева» (XIV, 217—218; XVI, 155; XX, 239) и «гатчинского каптенармуса» Аракчеева (XIII, 364).

Публикация речи Бибикова тесно связана с предшествующими документами ИС — о Семашке, Филарете, Николае, — а также с серией материалов «Колокола» о «секущем православии» и злодействах русской администрации в западных краях.

В то же время Д. Г. Бибиков был сторонником отмены крепостного состояния, за что, в частности, и был удален с поста министра внутренних дел в 1855 г. (П. В. Долгоруков. Петербургские очерки. 1860—1867. М., 1934, см. по именному указателю).

Речь Бибикова была получена в Лондоне, очевидно, вместе с другим его «выступлением», отрывок из которого Герцен привел в предисловии к первой книжке ИС (стр. XIV).

К стр. 140.

... *фельдмаршал...* — генерал-фельдмаршал князь Ф. В. Остен-Сакен.

Священный союз и австрийская политика

(Кн. 1, стр. 145—164)

Первая публикация статьи Б. Н. Чичерина, присланной или обещанной Герцену еще в 1856 г. В первом выпуске «Голосов из России» (1856 г.) было напечатано «Оглавление первой части» (с подзаголовком «Статьи 1855 года»), где эта работа уже была упомянута. Согласно воспоминаниям Б. Н. Чичерина, эта статья принадлежала ему (см. «Воспоминания. Москва 40-х годов». М., 1929, стр. 159—160). Анализируя оглавление к «Голосам из России», Я. З. Черняк сделал ошибочное заключение, будто статья «Священный союз и австрийская политика» так и не была напечатана Герценом (ЛН, т. 62, стр. 316).

Заканчивая этой статьей первую книжку ИС, Герцен подчеркивал в предисловии, что это делается специально, «чтоб не оставить читателей под подавляющим впечатлением» от предшествующих материалов. Герцен пояснил, что статья «принадлежит к той рукописной литературе, которая так внезапно явилась во время Крымской войны и при восшествии Александра II на трон» (стр. XVI).

Герцен, разумеется, хорошо знал об авторстве Чичерина, так как весь комплекс статей для «Голосов из

России» доставил Н. А. Мельгунов, находившийся в постоянной переписке и контактах с Герценом.

Публикация чичеринской статьи в начале 1859 г. имела особый смысл: за несколько месяцев до того в л. 29 «Колокола» от 1 декабря 1858 г. был напечатан «Обвинительный акт» Чичерина и ответная статья Герцена; произошел разрыв Герцена и Огарева с группой либералов, возглавляемой Б. Н. Чичериным, которые прежде сотрудничали с Вольной печатью.

Полемику с Чичериным Герцен вынес на страницы «Колокола» и получил значительное число писем, осуждавших чичеринский «Обвинительный акт». Последний раз «Колокол» возвратился к этой теме 1 апреля 1859 г., т. е. именно в те дни, когда составлялось герценовское предисловие к первой книжке ИС.

Вполне возможно, что, публикуя раннюю статью Чичерина, Герцен «сталкивает» Чичерина 1855—1856 гг., резко выступающего против власти, и Чичерина 1858 г., соединяющегося с властью. Вероятно, прямой намек на прежние, испарившиеся «упования» Чичерина содержится в последних строках предисловия Герцена к первой книжке ИС. Особый смысл приобретает и упрек автору за «высокомерный отзыв о 14 декабря» («ничтожная, подражательная попытка 14 декабря» — ИС, 1, 158) и особенно за «отсутствие того декорума, который понимается d'emblée * теплым сердцем» (ИС, 1, XVI). Герцен писал Чичерину 15 ноября 1858 г. (по поводу его «Обвинительного акта»): «Мне было больно видеть тон статьи и еще больнее тон приложенного к ней письма» (XXVI, 222).

---

* сразу (*фр.*)

КОММЕНТАРИИ К «ИСТОРИЧЕСКОМУ СБОРНИКУ ВОЛЬНОЙ РУССКОЙ ТИПОГРАФИИ В ЛОНДОНЕ»,

книжка вторая

Выход первого ИС усилил поступление секретных исторических материалов из России в Лондон. В то же время давала известные плоды упорная борьба, которую вели с цензурой прогрессивные историки и литераторы. Важным документом, характеризующим состояние исторических изданий за границей и в России непосредственно перед крестьянской реформой, было предисловие А. И. Герцена к «Запискам И. В. Лопухина», датированное 22 июля 1860 г. Предисловие к первому ИС кончалось словами об «упованиях» на другое время. Полтора года спустя Герцен, снова подхватывая старую мысль, продолжал: «Казалось, что в нашу эпоху *ожиданий и упований* можно было *уповать* и на то, что мы, наконец, узнаем историю последнего времени не по канцелярским Тит-Ливиям, а по документам, действительно, показались превосходные монографии, чрезвычайно интересные письма, записки. Половина материалов, присланных нам для нашего „Исторического сборника“, явилась на свет в России» (XIV, 297). Затем Герцен сообщал о попятном движении русской цензуры, напуганной шестым томом «Истории царствования Петра Великого» Н. Г. Устрялова и некоторыми другими книгами. «Мы имеем перед со-

бою, — писал Герцен, — выпущенные места из записок Енгельгардта... Нечего делать, мы снова должны приняться за печатание в Лондоне „Исторического сборника“. Документов, записок, писем у нас набралось довольно» (там же).

Таким образом, летом 1860 г. Герцен и Огарев принимают решение выпустить вторую книжку ИС. Некоторые подробности, важные для предыстории этого издания, можно восстановить по опубликованным материалам. Еще до выхода первого ИС, 15 сентября 1858 г., издатели «Колокола» просили прислать статью А. Ф. Воейкова «Революция 1801 марта 12» («Колокол», л. 23—24, стр. 200). Поскольку просьба была обращена к авторам главной статьи следующего, 25-го, номера «Колокола», а этими авторами были В. П. и Э. П. Перцовы, то можно предположить, что просьба была исполнена (Н. Я. Эйдельман. Анонимные корреспонденты «Колокола». — Сб. «Проблемы изучения Герцена». М.—Л., 1963, стр. 255—279). В мае 1859 г. Герцен отвечал какому-то корреспонденту, предлагавшему материалы для ИС: «Из названных им одна статья Воейкова у нас есть...» (XIV, 89).

В июле—августе 1859 г. в Лондоне получили большую посылку М. И. Семевского. Часть материалов, несомненно, попала в шестую книгу ПЗ, а возможно, — и в ИС (ТК, гл. 7).

23 февраля 1860 г. Герцен писал М. А. Маркович из Лондона в Гейдельберг: «Статьи о Павле я получил» (XXVII, 19). Спустя несколько месяцев, 9 ноября 1860 г., Герцен спрашивал И. С. Тургенева (находившегося в Париже): «...Где же теперь живет М‹арья› Ал‹ександровна›?.. Чья статья о смерти Павла, которую она мне прислала? Очень хороша, — она напечатана в Сборнике» (XXVII, 108).

Пропущенные места из записок Энгельгардта, появившиеся во втором ИС, были в руках у Герцена к июлю 1860 г. Между июнем и октябрем 1860 г. Лондон посетил А. Н. Афанасьев, в тетрадях которого сохранилось много текстов, вошедших во вторую книжку ИС и в шестую книгу ПЗ.

Судя по приведенным строкам из письма Герцена Тургеневу, ИС в ноябре 1860 г. был уже частично напечатан. Предисловие Герцена ко второй книжке сопровождается датой 24 декабря 1860 г. О выходе ИС извещал «Колокол» л. 90 от 15 января 1861 г.

Вторая книжка ИС формировалась в одно время с шестой книгой ПЗ, в которой преобладали декабристские и пушкинские материалы, одновременно с полемикой о «лишних людях и желчевиках» («Колокол», л. 83, 15 октября 1860 г.), непосредственно перед реформой и апогеем революционной ситуации.

Во второй книжке ИС помещено 17 произведений, а также предисловие Герцена. Герцен снова отмечал некоторое смягчение «цензурного терроризма»: «Золотые времена Петровской Руси миновали. Сам Устрялов наложил тяжелую руку на некогда боготворимого преобразователя. За ним последовали в опалу не только Анна с Бироном, но и Менщиков с Волынским, потом благодушная Елизавета Петровна и еще больше благодушный Петр Федорович. Далее еще не позволяют нам знать историю. Русское правительство, как *обратное провидение,* устроивает к лучшему не будущее, но прошедшее. Пошлая газетная ложь остается обязательной. В дозволенной истории все сохранилось, от гастрической болезни Петра III и апоплексического удара Павла I — до изумительных побед Паскевича и пр.

Вот этому-то пробелу и помогают несколько статей нашего Сборника» (ИС, 2, V—VI).

Герцен отмечал, что в публикации, кроме достоверных фактов, могут просочиться легенды и слухи, естественно рождавшиеся в обстановке тайны вокруг правящей династии.

Сами эти легенды являются ценным, хотя и сложным источником для «уголовного следствия» над «петербургским периодом» (там же, V).

Охарактеризовав (как и в предисловии к первому ИС) сконцентрированные во второй книжке документы о российском деспотизме, Герцен специально остановился на фактах, особенно актуальных для его времени — неосуществленных конституционных проектах конца XVIII—начала XIX в.

По предисловию Герцена можно судить, что ему известна «закулисная история» 14 материалов (из 17). Однако «первая статья о Павле, статья о его происхождении, несколько резких страниц о А. П. Ермолове присланы нам без всякого означения, откуда они взяты и кем писаны» (ИС, 2, XIII).

Самый крупный комплекс материалов, вошедший во вторую книжку ИС (7 названий), посвящен истории царствования Павла I и его убийства. Как отмечалось, записки А. Ф. Воейкова и анонимная статья «Смерть Павла I», очевидно, шли в Лондон по разным каналам. Поскольку Герцен благодарит М. А. Маркович за «статьи о Павле», надо думать, что вместе со столь высоко оцененной им статьей о смерти Павла прибыло еще несколько материалов *. Подборка (или подборки) документов о Павле восходят, по-видимому, к деятельности одного или нескольких историков-ар-

* О том, что «большая часть второго выпуска» составлена из документов одной присылки, свидетельствует заметка «От издателей „Полярной звезды“» (XV, 89).

хивистов. Характерно, что в публикации писем Павла I генералу Орлову сделано примечание: «Списаны с подлинников» (ИС, 2, стр. 1).

Крупным пластом материалов во второй книжке явились извлечения из «журналов» генерала и историка А. И. Михайловского-Данилевского.

Письма Ермолова Гурьеву и особенно Устрялову были известны по множеству списков, и, вероятно, помещены Герценом для уравновешивания резко отрицательной характеристики, содержавшейся в статье «Алексей Петрович Ермолов» (декабриста Н. Р. Цебрикова).

Заключительная часть ИС почти целиком составлена из декабристских материалов и в этом смысле близка к одновременно появившейся шестой книге ПЗ.

Вторая книжка ИС, нанося ощутимые удары по властям и вооружая «своих», в то же время несла известный заряд полемики, разделявшей различные группировки демократического лагеря; полемики об «отцах и детях», о традициях в русском освободительном движении.

Предисловие Искандера

(Кн. 2, стр. V—XIII)

Программная статья Герцена, открывавшая вторую книжку ИС.

В статье использованы записки декабриста М. А. Фонвизина, изданные в Лейпциге в 1859 г. Однако приводимый Герценом текст существенно отличается от напечатанного. Очевидно, в Лондоне находился другой список мемуаров, опубликованных в России после 1905 г., наиболее полно в издании «Библиотека декабристов» (вып. 4. М., 1907).

См. также общий комментарий ко второй книжке ИС.

Комментарии к «Предисловию Искандера» см.: А. И. Герцен, XIV, 587—588.

Собственноручные письма императора Павла I к атаману Донского войска генералу от кавалерии Орлову I

(Списаны с подлинников).

(Кн. 2, стр. 1—6)

Первая публикация писем Павла I к Василию Петровичу Орлову появилась в России в ЧОИДР (1860, кн. III, раздел V, стр. 167—168; книга вышла в начале декабря 1860 г.) под заглавием «Списки с собственноручных рескриптов государя императора Павла I атаману войска Донского генералу от кавалерии Василию Петровичу Орлову о походе в Индию».

Герцен не знал о публикации писем Павла I к В. П. Орлову и совершенно независимо от нее поместил присланные в Лондон письма во вторую книжку ИС.

Автограф писем, по указанию Н. К. Шильдера («Император Александр I, его жизнь и царствование», т. 1. СПб., 1897, стр. 252), хранился в Военно-ученом архиве Главного штаба под № 982. В ЦГВИА (куда перешли материалы Военно-ученого архива) хранятся тексты приказов со следующей записью: «Копии с пяти собственноручных высочайших повелений... Подлинные ордера возвращены г[енерал]-м[айору] графу Орлову-Денисову.

С подлинным верно» (ЦГВИА, ф. Военно-ученого архива, № 323).

Очевидно, и Н. К. Шильдер, и К. Валишевский, ссылавшиеся в своих трудах на подлинные приказы, имели в виду именно эти копии. Подлинные приказы из созданного Павлом I в 1797 г. С. е. и. в. депо карт перешли в 1812 г. в состав Архива военно-топографического бюро (с 1867 г. — Военно-ученый архив). Местонахождение их в настоящее время неизвестно. Запись о возвращении «подлинных ордеров», очевидно, сделана в середине XIX в.: Орлов-Денисов, вероятно, внук атамана войска Донского В. П. Орлова — Федор Васильевич (в чине генерал-майора был в 1846—1854 гг.).

Не исключено, однако, что речь идет о сыне атамана — Василии Васильевиче Орлове-Денисове (генерал-майор в 1811—1812 гг.).

Изменение политической ориентации России при Павле I и, в частности, разрыв с прежней союзницей Англией, заставили Павла I разработать пресловутый фантастический план нападения на Индию с целью сокрушения английского могущества (см. РС, 1873, № 8 и 1876, № 1). Эти обстоятельства и вызвали появление «собственноручных писем Павла I» к командующему индийской экспедицией.

О «безумных» приказах Павла I см. в комментариях к следующей публикации ИС.

Указание, что письма «списаны с подлинников», могло быть скорее всего получено от лица, которое первым скопировало документы, после чего, впрочем, списки ходили по стране с тем же примечанием (ЛБ, ф. 231/III (М. П. Погодина), к. 24, № 1).

По всей вероятности, этим лицом был А. И. Михайловский-Данилевский, интересовавшийся эпохой Павла I и имевший доступ к материалам Военного министерства и других военных учреждений: в 1816 г. он заведовал библиотекой Главного штаба (см. ком-

ментарии к статьям «Некоторые выписки из бумаг М.-Данилевского», «Извлечение из приказов по армии. . .»).

При сравнении публикации ИС с копией ЦГВИА обнаружились некоторые разночтения:

ИС, 2	ЦГВИА, ф. ВУА, № 323
стр. 3	*л. 1*
После слов «. . .меньше ожидают» *пропуск.*	Заведение их в Индию самое лучшее для сего.
стр. 4	*л. 1 об.*
Амурской реки	Амурдарьи реки
	л. 2
освободить и землю привесть	освободить и ласкою привесть
стр. 5 (Письмо III)	*л. 3*
то пришлю в след за вами	то в след за вами
После письма III пропуск	Возьмите столько с собою, сколько можно.
(Письмо IV)	*л. 4*
25 января	23 января
(Приписка к IV письму): Возьмите сколько можно. О пехоте же будучи вашего мнения лучше не брать.	О пехоте же будучи лучше не брать.
Февраля 21	Февраля 2 дня

97

Извлечение из приказов по армии, отданных императором Павлом I, со дня вступления его на престол до 1 января 1801 года

(Составлено современником)

(Кн. 2, стр. 7—16)

Первая публикация извлечений из приказов Павла I вместе с комментариями к ним, составленными А. И. Михайловским-Данилевским.

Приказы Павла, которые, по мысли историка, «носят на себе отпечаток странности» и как нельзя лучше изображают «дух его царствования», были выбраны Михайловским-Данилевским в 1820 г. из дел русского Военного министерства (см. Т. Шиман, А. Г. Брикнер. Смерть Павла первого. М., 1909, стр. 17) и помещены в его «Журнал 1819 г.» (о Михайловском-Данилевском и его «Журналах» см. в комментариях к «Некоторым выпискам из бумаг М.-Данилевского», напечатанным во второй книжке ИС).

В настоящее время «Журнал 1819 года» (приказы Павла на стр. 40—72) и беловой «Журнал» № 50 (1819—1821 гг.), где приказы Павла переписаны вторично, хранятся в ПБ, ф. 488 (А. И. Михайловского-Данилевского).

В ИС извлечения из приказов Павла I и комментарии к ним представлены в сокращенном виде, по сравнению с «Журналом» Михайловского-Данилевского.

Публикация ИС содержит пропуски (нехарактерные приказы, длинноты в комментариях и т. п., возможно, сознательно устранены лондонскими редакторами); кроме того, имеются некоторые опечатки и

перестановки отрывков, что ведет к помещению их в ИС под неверными датами. Подобные недочеты вызваны неисправностью присылаемых в Лондон списков, на что Герцен неоднократно указывал (см. XIV, 79).

Публикация анекдотических приказов Павла I долгое время была невозможна. В России имели широкое хождение списки приказов этого царя в разных редакциях и под самыми разнообразными заголовками (например, «Выдержки из наиболее курьезных приказов императора Павла» и т. д.).

Каждый библиограф считал необходимым иметь в своем архиве подобные «курьезы» (ЛБ, ф. 233 (С. Д. Полторацкого), к. 39, № 40; ЦГАЛИ, ф. 46 (П. И. Бартенева), оп. 2, № 8; в бумагах П. В. Долгорукова также были приказы Павла — см. «Supplément du Kolokol», 15 fevrier 1869, p. 242 и др.).

В 1870—1880 гг. разные редакции приказов Павла печатала PC. В 1899 г. в публикации «Из воспоминаний А. И. Михайловского-Данилевского» (PC, № 12, стр. 559—568) Н. К. Шильдер напечатал «Извлечения из приказов...», сделанные Михайловским-Данилевским, которые полностью повторяли подборку материала в «Журнале 1819 г.». Несколько раньше выдержки из приказов без ссылки на Михайловского-Данилевского приводил Н. К. Шильдер в монографии «Император Александр I», т. 1. СПб., 1897, стр. 210.

В 1857 г. Герцен говорил о «совершенно неизвестном у нас царствовании Павла I» (XIII, 102). Он пользовался всякой возможностью, чтобы дать русскому читателю представление об этом «безумном», «наглом самовластии», вызвавшем «всеобщее отвращение, всеобщее негодование» (XIII, 38).

«В этой чудовищной казарме, — писал Герцен, — в этой необъятной канцелярии царило напряженное

оцепенение, как в военном лагере. Одни отдавали и передавали приказы, другие молча повиновались» (XIII, 386). Характеристику Павла I и его царствования см. также в предисловиях Герцена (ИС, 1, VI; ИС, 2, VI—VII), в публикациях ИС и в комментариях к ним.

В Лондон приказы присланы, очевидно, лицом, сообщившим все другие материалы из архива А. И. Михайловского-Данилевского (см. комментарии к «Некоторым выпискам из бумаг М.-Данилевского»).

Главные разночтения и опечатки:

ИС, 2	ПБ, ф. 488 (А. И. Михайловского - Данилевского), «Журнал 1819 г.»
стр. 14 (Приказ 30 января)	*стр. 48*
Тишенкова и Мандрину	Тищенкова и Мандрыкова
(Приказ 5 февраля)	*стр. 49*
Выключаются из службы ~ Не сказано, за что.	3-го февраля выключаются из службы 5 ген[ерал]-майоров, 2 подполковника и 5 майоров. Не сказано, за какую вину столь значительное число заслуженных офицеров отставлены от службы.
(Приказ 1 марта)	*стр. 51*
Дохторов	Дохтуров

стр. 15 (Приказ 9 сентября)	*стр. 52*
Уволены в один день ~ Не сказано, за что.	9 сентября уволены в один день 3 полных генерала, 3 генерал-лейтенанта и 9 ген[ерал]-майоров; 16 сентября вышло в один же день в отставку 68 обер- и унтер-офицеров гвардейских полков, 26-го числа 90 гвардейских унтер-офицеров, а 17-го октября 120 унтер-офицеров Преображенского полка.
стр. 15	*стр. 54*
1799 год	
(Приказ 3 февраля)	
и фельдмаршалу графу Салтыкову за незнание службы.	24-го января 1800-го за незнание службы.
(Приказ 10 сентября)	*стр. 55*
[приказ] 10 сентября 1800	10 ноября 1797 г.
(Приказ 26 ноября 1800 г.)	*стр. 58*
Репнин уволен от службы	Репнин уволен от службы 14 декабря 1798 г.
стр. 16	*стр. 60*
24 апреля	24 августа
(Приказ 27 сентября)	*стр. 62*
	1-го ноября
Ужасный пример!	Ужасный приговор!

(Приказ 2 мая 1799 г.)	*стр. 66* 1800 г.
разжаловается в солдаты с прогнанием сквозь строй через 100 человек.	разжаловается с прогнанием шпицрутенами сквозь строй тысячу человек раз.

К стр. 9.

как грозный метеор... — Сравнение заимствовано из записки Н. М. Карамзина «О древней и новой России».

Подражание Ломоносову Марина

(Писано в царствование Павла I)

(Кн. 2, стр. 17—20)

Первая публикация политического памфлета на Павла I Сергея Никифоровича Марина — «Пародия на оду 9-ую Ломоносова, выбранную из Иова».

В России памфлет впервые напечатан в РА (1880, № 3, стр. 386—388) по списку из архива П. П. Бекетова без имени Марина. В «Архиве князя М. С. Воронцова» (т. XXXVI. М., 1889, стр. 495—503) стихотворение воспроизведено по рукописи Марина с поправками рукой М. С. Воронцова.

Издатель «Архива» П. И. Бартенев, говоря «о шуточной переделке Мариным 9-ой оды Ломоносова, выбранной из библейской книги Иова», замечал: «Эту оду знали наизусть целые поколения, и до пятидесятых годов нынешнего столетия она еще печаталась во всех хрестоматиях. Ее переделка, примененная к воинским порядкам павловского времени, пользовалась также широкой рукописной известностью».

Из разнообразных деталей павловского «муштрования» особенное возмущение вызвал учрежденный императором тактический класс, где малограмотный штукмейстер гатчинских войск Каннабих объяснял но-

вый воинский устав боевым сподвижникам Суворова и даже фельдмаршалу князю Репнину (см. ИС, 2, 12—13, «Извлечение из приказов по армии, отданных императором Павлом I»).

Введение в армии неудобной прусской формы, устаревшего вооружения (эспантоны, алебарды и т. д.), непригодного во время военных действий; преследование жилетов, фраков и круглых шляп (напоминавших о Французской революции) — все это было постоянным предметом сатирического изображения.

Дерзкое по замыслу стихотворение Марина, прямо направленное против Павла I и его «реформ», сыграло известную роль в дворцовом перевороте 11—12 марта 1801 г. Сам Марин был участником события: в ночь убийства императора он командовал особым отрядом телохранителей из привилегированного батальона Преображенского полка.

Между публикацией ИС и автографом С. Н. Марина, напечатанным в «Архиве князя М. С. Воронцова», имеются некоторые различия. Свод списков оды, ее публикаций и отдельных разночтений см. в комментариях Н. В. Арнольда (С. Н. Марин. Полное собрание сочинений. Летописи Гослитмузея, кн. 10. М., 1948, стр. 400, 402—404).

Тематически эта публикация «потаенного стихотворения» Марина тесно связана с другими материалами о Павле I (см. ИС, кн. 1, 46—60; кн. 2, 21—54) и особенно с его приказами (см. комментарии к «Извлечению из приказов по армии, отданных императором Павлом I», стр. 97—101).

Особый интерес представляют приведенные в ИС (кн. 2, 18—20) примечания к пародии Марина, вероятно составленные корреспондентом, пославшим список в Лондон (во всех других известных списках подобные комментарии отсутствуют).

Вопрос о происхождении списка и путях его проникновения к Герцену остается невыясненным, хотя можно высказать предположение о связи стихотворения с предшествующей публикацией материалов из архива Михайловского-Данилевского (см. «Извлечение из приказов по армии, отданных императором Павлом I»).

Смерть Павла I

(Кн. 2, стр. 21—54)

Первая публикация воспоминаний А. Н. Вельяминова-Зернова, помещенных в ИС без имени автора. В 1902 г. напечатана на немецком и русском языках в книге Ф. Шимана «Убиение Павла I и восшествие на престол Николая I» (Берлин, 1902).

Русский текст, почти идентичный публикации ИС (стр. 269—292), имеет лишь мелкие пропуски и опечатки:

ИС, 2	Ф. Шиман. Убиение Павла I и восшествие на престол Николая I. Берлин, 1902
стр. 23	
1799 г. — надо:	1796 г.
стр. 27	*стр. 272*
ее похищение	ее похищение престола
стр. 28	*стр. 273*
нетерпеливость в воле	нетерпеливость во всем
стр. 31	*стр. 275*
выслуживцам	выслуженцам
стр. 33	*стр. 276*
неотменен	надменен

стр. 38	*стр. 280*
Евсей Гордонов	Евсей Чертков
Милютов — надо:	Малютин
стр. 45	
1800 г. — надо:	1801 г.

Воспоминания перепечатаны в сборнике «Цареубийство 11 марта 1801 г.» (СПб., 1907).

Ф. Шиман в предисловии к своей книге сообщал, что воспоминания Вельяминова-Зернова нашел во время своих изысканий в западноевропейских архивах князь А. Б. Лобанов-Ростовский (известный дипломат, в 1895—1896 гг. министр иностранных дел. — см. Ф. Шиман. Указ. соч., стр. II—III).

А. Н. Вельяминов-Зернов происходил из старинного дворянского рода; служил в гвардии, но в 1799 г. вышел в отставку и получил место в Сенате. В марте 1801 г. был директором департамента в Коллегии внутренних дел. Герцен высоко отзывался об этих воспоминаниях (см. письмо И. С. Тургенева от 9 ноября 1860 г., — XXVII, 108).

Список с воспоминаний А. Н. Вельяминова-Зернова Герцен получил в феврале 1860 г. от своего друга и постоянного корреспондента, украинской писательницы М. А. Маркович (Марко Вовчок) (см. XXVII, 19). Во второй книжке ИС напечатаны три статьи о Павле. Записки А. Ф. Воейкова были у Герцена уже давно (см. комментарии к ним); с другой стороны, — в предисловии Герцен писал, что «первая статья о Павле» и «статья о его происхождении» «присланы нам без всякого означения, откуда они взяты и кем писаны» (ИС, 2, стр. XIII).

Учитывая, что, по словам Герцена, «первая статья о Павле» — это статья «о смерти Павла, которую она <Маркович> мне прислала» (XXVII, 108), можно, по-

нятно, с большей вероятностью предположить, что от Маркович пришла также статья «О происхождении императора Павла I». Герцена интересовало, «чья статья о смерти Павла», и он 9 ноября 1860 г. спрашивал о том М. А. Маркович (жившую в Париже) через посредство И. С. Тургенева, однако М. А. Маркович, очевидно, не могла ответить на этот вопрос.

Некоторые выписки из бумаг М.-Данилевского

(Кн. 2, стр. 55—116)

Первая публикация материалов из архива А. И. Михайловского-Данилевского, объединенных в ИС под заглавиями «Некоторые выписки из бумаг М.-Данилевского»: отрывок первый; отрывок второй (Ночь с 5 на 6 июля 1762 года); отрывок третий (Арестование Сперанского); отрывок четвертый (Арестование Пестеля и 14 декабря) и «Еще выписки из журнала М.-Данилевского (Царствование Александра I)».

О содержании материалов, включенных в публикацию ИС, см. в комментариях к каждому отрывку, а также в комментариях к собранию сочинений Герцена (XXVII, 678).

Характеристику А. И. Михайловского-Данилевского и его взглядов см.: А. Г. Тартаковский. Военная публицистика 1812 года. М., 1967, стр. 87—94. О Михайловском-Данилевском — военном историке см.: Л. Г. Бескровный. Очерки военной историографии. М., 1962.

Александр Иванович Михайловский-Данилевский (1790—1848) — генерал-лейтенант, участник Отечественной войны 1812 г. и заграничных походов, адъютант М. И. Кутузова и флигель-адъютант Александра I, известный военный историк, оставивший огромный архив, в котором значительное место занимают его

знаменитые дневники — «Журналы». «Журналы» Михайловского-Данилевского, включавшие дневниковые записи, записки, заметки историка, а главное, подлинный исторический материал и богатую переписку, перерабатывались автором несколько раз на протяжении его жизни.

Публикуемые в ИС материалы Михайловского-Данилевского рассматривались в литературе как фрагменты из неопубликованных мемуаров историка, что вызвало большую полемику вскоре после выхода в свет второй книжки ИС. А. А. Бернова, дочь Михайловского-Данилевского, направила в редакцию газеты письмо, где протестовала против этой публикации, объявив ее подложной («Le Nord», № 336, от 2 декабря 1861 г. Об этом см.: ЛН, т. 39—40, стр. 256—257).

Герцен не сомневался в достоверности опубликованных им материалов, но счел необходимым получить дополнительные доказательства. Историю запроса Герцена в Россию, откуда он, очевидно, не получил ответа, см.: А. И. Герцен, XXVII, 200, 202, 678.

В настоящее время можно считать установленным, что отрывки 2—5 действительно заимствованы из архива Михайловского-Данилевского и что Герцен был прав, когда защищал публикацию ИС от обвинений в фальсификации.

Публикация других материалов, почерпнутых, как выяснилось, также из «Журналов» Михайловского-Данилевского и помещенных во второй книжке ИС обособленно и без имени автора, позволяет предположить, что Герцен располагал несколькими комплексами материалов из архива Михайловского-Данилевского (см. комментарии к отрывку «Смерть Милорадовича», стр. 136—138 и «Извлечение из приказов по армии, отданных императором Павлом I», стр. 97—99).

В письме в редакцию «Le Nord» Герцен писал,

отвечая на брошенные ему обвинения: «В настоящее время я могу лишь дать слово, что напечатанный текст в точности соответствует тексту, *полученному нами из С.-Петербурга*» (ЛН, т. 39—40, стр. 256).

В конце 1850-х годов в Петербурге действительно ходили списки «Записок» Михайловского-Данилевского. См. следственное дело «О лицах, обвиняемых в сношениях с лондонскими пропагандистами» (ЦГАОР СССР, ф. 212 (Особого присутствия Правительствующего Сената), оп. 1, № 57, л. 100); об этом, в частности, в письме (от 12 декабря 1861 г.) С. С. Дудышкина В. П. Гаевскому. К последнему (через Н. М. Владимирова) поступил герценовский запрос. В свою очередь, отвечая на запрос Гаевского, Дудышкин писал: «Почтеннейший Виктор Павлович, на письмо Ваше могу ответить только то, что я не читал сборника, а след[овательно], не знаю „Записок Данилевского“ напечатанных, но зато знаю, что у нас в редакции <„Отечественных записок“> есть копии, если не полные, то отрывочные этих записок. А вдобавок жив и господин, списывавший эти записки, чуть ли не презрев <?> Данилевского. С ним можно будет переговорить...» (там же, № 53, л. 443). На прямой вопрос следственной комиссии — «говорили ли Вы с тем лицом, которое списывало записки, и кому Вы сообщили все собранные Вами о записках сведения» — Гаевский, естественно, не дал прямого ответа (см. там же, № 53, л. 457). Имя человека, имевшего доступ к архиву Михайловского-Данилевского еще при жизни историка, осталось нераскрытым. Несколько позже (точное время назвать невозможно) материалы Михайловского-Данилевского заинтересовали М. И. Семевского. Многие из хранящихся в ПБ «Журналов» носят на себе отметки, сделанные рукою редактора РС (№№ 10—12, 19—23, 25, 26, т. е. те, которые «при-

обретены покупкой в 1885 г.» — см. «Отчет императорской Публичной библиотеки за 1885 г.» СПб., 1888, стр. 6). Между прочим, в тексте и оглавлении журналов имеются многочисленные отчеркивания, в основном именно тех фрагментов, которые опубликованы в ИС. Заслуживает внимания статья М. И. Семевского «Петербург в июне и июле 1762» (РС, 1882, № 8, стр. 394—412), содержащая рассказ о событиях первых дней царствования Екатерины, а также публикация в «Отечественных записках» 1867 г. (№№ 7—9) первых глав из обширной монографии Семевского «Шесть месяцев из русской истории XVIII века. Очерк царствования Петра III». В этих сочинениях, очень близких по тематике ко второму отрывку из бумаг Михайловского-Данилевского, напечатанному в ИС, возможно, не случайно нет ни одной сноски на крамольный лондонский сборник (на другие издания Герцена, например «Записки Екатерины II», такие сноски имеются).

М. И. Семевский умалчивал о том, о чем не только прекрасно знал, но к чему имел самое непосредственное отношение. О М. И. Семевском, отправившем ряд корреспонденций для ПЗ, ИС и «Колокола», см. в ТК, гл. 7, 11, 13.

Отрывок первый (из времен Петра III и Екатерины II) извлечен из сочинения М. М. Щербатова «О повреждении нравов в России». Впервые это сочинение полностью опубликовано Герценом в 1858 г. в одной книге с «Путешествием из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева.

Колоритная фигура знаменитого историографа и публициста, виднейшего деятеля аристократической оппозиции, убежденного крепостника и ненавистника

Екатерины II, князя М. М. Щербатова давно интересовала Герцена (XIII, 272—274, 276—277), а его знаменитый памфлет, «строгий разбор дворцового разврата» (там же, стр. 276), рассматривался Герценом как блестящий пример одного из двух «крайних воззрений на Россию времен Екатерины» (в сопоставлении с «Путешествием» Радищева — см. там же, стр. 272).

Памфлет М. М. Щербатова, написанный в конце 80-х годов XVIII в., не мог быть напечатан в России вплоть до 70-х годов XIX в.

В 1858—1859 гг. в русских периодических изданиях появились первые упоминания о найденных бумагах Щербатова, содержащих неопубликованные и неизвестные его сочинения, в том числе «О повреждении нравов в России» (см. С. В. Ешевский. «О повреждении нравов в России» — неизданное сочинение кн. Щербатова. — «Атеней», 1858, № 3; предисловие С. С. Дудышкина к неизданным сочинениям Щербатова — «Отечественные записки», 1859, № 12 и др.).

После публикации небольшого отрывка из найденного сочинения М. М. Щербатова в БЗ (1859, № 14) оно было напечатано со значительными купюрами в РС (1870, № 2; 1871, № 3 — предисловие М. И. Семевского).

М. П. Заблоцкий-Десятовский, которому принадлежала заслуга открытия (1855 г.) архива Щербатова, снял копию с сочинения «О повреждении нравов в России», а подлинник передал в Академию наук. В конце XIX в. эта рукопись находилась у Б. С. Щербатова, издателя «Сочинений князя М. М. Щербатова» (т. 1—2. СПб., 1896). В настоящее время местонахождение подлинника неизвестно. Копия М. П. Заблоцкого-Десятовского хранится в ГИМ, ф. 440 (И. Е. Забелина), № 1052.

Список, по которому осуществлена публикация отрывка в ИС, несколько отличается от других известных списков, например, от фрагмента сочинения, переписанного П. И. Бартеневым (ЦГАЛИ, ф. 46 (П. И. Бартенева), оп. 1, № 28, лл. 1—12); от списка ЛБ (ф. 218 (Собрание отдела рукописей), № 771) и, наконец, от предшествующей герценовской публикации «„О повреждении нравов в России“ кн. М. Щербатова и „Путешествие“ А. Радищева с предисловием Искандера» (Лондон, 1858).

Из сравнения двух лондонских публикаций М. М. Щербатова видно, что, наряду с почти точными совпадениями текстов (при некоторой, вполне оправданной для середины XIX в. модернизации фразеологических построений и отдельных архаических слов), в публикации ИС наблюдаются пропуски, сокращения.

Сокращения и перестановки в тексте приводят иногда к нарушению смысла публикации (например, то, что в сочинении Щербатова относится к эпохе Елизаветы Петровны, в отрывке ИС отнесено ко времени Екатерины II — см. стр. 59).

В публикации ИС явно угадывается более поздний «почерк» составителя отрывка, не только сократившего и несколько изменившего текст Щербатова, но еще более оттенившего политическую направленность памфлета введением в отрывок собственных сентенций («Вот какому обстоятельству русское дворянство обязано полученным им правом» — см. стр. 58; «Таков был знаменитый и воспетый всеми поэтами того времени *золотой век Екатерины*» — см. стр. 62).

Публикация этого отрывка в ИС среди бумаг Михайловского-Данилевского наводит на мысль, что историк мог располагать копией сочинения Щербатова. Однако пока отсутствуют даже косвенные данные, что Михайловский-Данилевский был знаком с сочинением

«О повреждении нравов в России», тем более что списки этого памфлета имели широкое хождение лишь после 1855 г., а историк умер в 1848 г.

Отрывок второй (Ночь с 5 на 6 июля 1762 года), несмотря на ограничение, внесенное датировкой, распадается на два фрагмента, имеющих более длительное временнóе протяжение:

1) Дворцовый переворот и провозглашение Екатерины императрицей.

2) Убийство Петра III и его похороны.

В ИС помещен без имена автора.

Извлечен из русского перевода сочинения французского историка Ж. Кастера «L'histoire de Catherine II» (t. 1—4. Paris, [1800]).

В 1877 г. в заметке «По поводу книги Кастеры. Рассказы и замечания графа М. А. Дмитриева-Мамонова» (РА, 1877, № 12, стр. 389) П. И. Бартенев писал: «Книга Кастéры * о жизни и царствовании Екатерины II была у нас долгое время в большой чести. Можно сказать, что 2 предшествующие поколения почти исключительно из нее черпали свои сведения и понятия о второй половине 18 века. Это происходило оттого, во-первых, что помянутая книга (имевшая два издания в 1797 и 1800, сначала в двух, потом в 3-х томах) написана очень занимательно <...>, а во-вторых, и главнейшее, от невозможности русским людям узнать свою ближайшую старину из источников достоверных <...>. Сочинение Кастеры <...> приобретало цену вследствие своей запретности. Экземпляры его, конечно, распространились гораздо более в России, нежели во Франции, где оно было издано в свет. Оно не только читалось, но и переводилось втихомолку <...>. В былое время лишь немногие умные и образо-

* Ударение сделано Бартеневым.

ванные люди имели возможность оценивать по достоинству книгу Кастеры».

Отрывки из этого сочинения в русском переводе ходили в списках [ЦГИА СССР, ф. 1250 (Бумаги, оставшиеся после умерших председателей и членов Государственного совета), оп. т. XVI, № 47, «О рассмотрении бумаг, отобранных у кн. П. В. Долгорукова», 1843—1844 гг. (среди его бумаг — записка «О восшествии на престол императрицы Екатерины II»); ГИМ, ф. 440 (И. Е. Забелина), № 1051, две копии той же записки и др.].

О Ж. Кастера, авторе «L'histoire de Catherine II», см. в статье Б. В. Томашевского в сборнике «Из истории русских литературных отношений XVIII—XX вв.» (М.—Л., 1959, стр. 75—81).

При сравнении нескольких отрывков из сочинения Кастера с публикацией ИС выясняется сложный состав второго отрывка.

Текст ИС (стр. 63—78, с начала до «Отречения Петра III») почти полностью совпадает с французским оригиналом при некоторых сознательных сокращениях в его переводе (ср. с «L'histoire de Catherine II», t. 1, p. 385—404). Переводчик избегает повторений, убирает кажущиеся ему неважными детали, малозначащие фразы, а иногда целые абзацы. Слова исторических лиц передаются часто в косвенной речи, в то время как в подлиннике — в прямой. Начиная со стр. 78 ИС (с абзаца — «Взяв это отречение, Панин оставил государя»), в тексте появляются перестановки, значительные сокращения, а главное — включаются отрывки, отсутствующие в истории Кастера; одним из таких отрывков является письмо А. Г. Орлова Екатерине после убийства Петра III (стр. 83).

Текст последнего письма впервые напечатан в России в «Архиве князя М. С. Воронцова» (т. XXI.

М., 1881, стр. 430). На письмо ссылалась Е. Р. Дашкова в своих «Записках», доказывая непричастность Екатерины II к убийству Петра III («Записки княгини Е. Р. Дашковой, писанные ею самой». Лондон, 1859, стр. 75). Известны, однако, два более ранних, весьма откровенных письма А. Г. Орлова к Екатерине II о внезапной болезни и ожидаемой смерти императора, косвенно обнаруживающие участие Екатерины в предполагаемом устранении Петра III (впервые опубликованы в «Сочинениях императрицы Екатерины II на основании подлинных рукописей и с объяснительными примечаниями академика А. Н. Пыпина», т. XII, 2-й полутом. СПб., 1907, стр. 766—767). Возможно, что письмо, обеляющее Екатерину II, было составлено позже, по ее же приказу.

Сокращения и перестановки текста Кастера во «втором отрывке» приводят иногда к нарушению смысла. Например, эпизод о волнениях в Москве (ИС, 2, стр. 79, со слов — «Не все еще признали Екатерину императрицею. Некоторые полки, часть народа и матросы, узнав обстоятельства о всем, начали роптать. . .») лишен своей предыстории, имеющейся во французском оригинале (распространение слухов о смерти Ивана Антоновича и вследствие этого волнения в Москве); поэтому смысл слов «обстоятельства о всем» остается закрытым для читателя ИС.

И во втором отрывке, объединенном под рубрикой «Некоторые выписки из бумаг М.-Данилевского», угадывается более поздняя работа составителя и переводчика отрывка. Имеются следующие основания считать составителем отрывка А. И. Михайловского-Данилевского.

Во французском оригинале отсутствует комментарий о лейб-медике Петра III Лидерсе, «деде нынешнего командира 5 пехотного корпуса» (ИС, 2, стр. 79),

8 Заказ № 1139

что могло быть написано лишь современником А. Н. Лидерса. Александр Николаевич Лидерс (1790—1874) — участник наполеоновских войн и турецкой кампании 1828—1829 гг. (в 1837 г. назначен командиром 5-го пехотного корпуса и был им до конца 1855 г.), т. е. современник и военный соратник Данилевского.

Экскурс в настоящее составителя отрывка, очевидно, не случаен. Возможно, что, обращаясь к старому переводу или делая его заново (после 1837 г.), Данилевский дополнил текст новыми сведениями и собственными замечаниями — военная карьера Лидерса не могла быть безразлична историку и генералу в отставке.

В архиве Михайловского-Данилевского не удалось обнаружить перевод отрывков из книги Ж. Кастера. Возможно, он не сохранился. Однако в каталоге его библиотеки, содержащей «самые отборные сочинения по части словесности, науки и художеств» (ПБ, ф. 488, «Журнал 1816 г.», № 47, стр. 3) в разделе «Российская история» имеется книга Кастера «L'histoire de Catherine II» в четырех томах с пометой Данилевского: «Купил в Париже 1814» (ПД, ф. 527, № 29).

Начиная с 1814 г. Михайловский-Данилевский был обладателем этого редкого издания и, возможно, уже тогда сделал некоторые выписки. «Журнал», содержащий записки о заграничных походах, Данилевский заключил словами: «Свободные минуты я посвящал учению и сделал выписки из 33 сочинений, прочтенных в сем походе» (ПБ, ф. 488, «Журнал 1813 г.», № 46, стр. 305).

После смерти Екатерины II и вплоть до конца XIX в. для российской легальной печати не снимался запрет на обнародование некоторых эпизодов ее царствования, в частности, истории воцарения императрицы

и убийства в Ропше Петра III, скончавшегося, по официальным источникам, от «гемороидальной колики» (ИС, 2, 82).

Версии о смерти Петра III и восшествии на престол Екатерины II, идущие вразрез с официальными заявлениями царствующего дома, тем не менее имели широкое хождение. Они закреплялись в мемуарах современников, в сочинениях иностранцев (см., например: C. Rulière. Histoire ou anecdotes sur la Révolution de Russie en l'année 1762. Paris, 1799; [Laveaux.] L'histoire de Pierre III, t. 1—3. Paris, 1799).

В середине XIX в. материалы «для уголовного следствия, теперь начавшегося над петербургским периодом нашей истории» и, в частности, над екатерининским «золотым веком», давали лондонские публикации: «О повреждении нравов в России» М. М. Щербатова, «Путешествие из Петербурга в Москву» А. Н. Радищева, «Записки Екатерины II» и др.

Отрывок третий (Арестование Сперанского)

Первая публикация записки В. С. Филимонова, заключающей подробности ссылки М. М. Сперанского в Пермь в сентябре 1812 г.

Отрывок опубликован без имени автора.

В России этот документ (во фрагментах) впервые приведен М. А. Корфом в монографии «Жизнь графа Сперанского» (т. II. СПб., 1861, стр. 57, 66—68).

Корф указал имя автора записки — В. С. Филимонова: «Тот самый, который в свое время пользовался некоторою известностью как поэт и литератор (он умер в 1858 г.). Изложенные здесь подробности почерпнуты из составленной им для нас записки, которую мы некогда сообщили генералу Михайловскому-Данилевскому, по его просьбе, и которая потом, как

нам известно, разошлась от него по рукам...» (там же, стр. 68).

Авторство Филимонова подтверждалось и позднейшей публикацией документа под заглавием «Записка В. С. Филимонова», полностью повторявшего текст ИС, при некоторых незначительных опечатках, перестановках слов и т. д. (см. «Памятники новой русской истории», т. III. СПб., 1876; составлен при содействии П. А. Ефремова, Н. П. Барсукова и др.). Важное свидетельство Корфа о Михайловском-Данилевском как распространителе этого документа лишний раз подтверждает связь публикации ИС с архивом этого историка.

Об обстоятельствах отставки и ссылки Сперанского см. в комментариях к «Письму графа Ф. Ростопчина императору Александру» (ИС, 1, стр. 53—61).

Отрывок четвертый (Арестование Пестеля и 14 декабря)

Первая публикация материалов А. И. Михайловского-Данилевского, посвященных обстоятельствам ареста Пестеля, ходу восстания в Черниговском полку и событиям 14 декабря 1825 г. в Петербурге.

Отрывок извлечен из рукописного «Журнала» Михайловского-Данилевского (1826 г., № 24).

Автограф (разрозненные черновые листы «Журнала» № 24, без начала) хранится в ПБ, ф. 488 (А. И. Михайловского-Данилевского), лл. 5—29, 44.

В России эти материалы впервые опубликованы Н. К. Шильдером (РС, 1890, № 11) в статье «Вступление на престол императора Николая I в записках генерал-лейтенанта Михайловского-Данилевского».

Полного текстуального совпадения между двумя этими публикациями не имеется. Подбор отрывков и

характер извлечений из «Журнала» № 24 в публикациях ИС и РС — различны.

Выборка материала, сделанная Шильдером, — более обширная; напротив, текст, помещенный в ИС, более сжат, часто выборочно скомпонован из нескольких отрывков, но содержит сведения и авторские сентенции, сознательно опущенные в РС (например, о поведении Аракчеева при сообщении известия о восстании: «Тогда государь один вышел на площадь, за ним последовали все военные, кроме гр. Аракчеева, который остался с дамами во дворце. Говорили, что он спрятался во дворце на чердаке. Зная всеобщую к нему ненависть, он не решался явиться на площадь» (ИС, 2, 103).

Анализ черновых отрывков «Журнала» № 24 показывает, что текст ИС почти целиком извлечен из этого источника. Исключение составляет история предательства Майбороды, приведенная в ИС: «Адъютант Рота (граф Штейнбок, который в проезд свой в Таганрог в декабре останавливался у меня на сутки, по причине льда, шедшего на Днепре) не застал уже в живых императора и отдал депеши гр. Дибичу» (ИС, 2, 92). Она отсутствует и в публикации РС и в заметках Михайловского-Данилевского. В «Журнале» № 24 на стр. 5 интересующий нас отрывок начинается с полуфразы «. . . содержанию их отправил ген. Чернышева к главнокомандующему второй армии гр. Витгенштейну. . .», что вполне объяснимо позднейшей потерей ряда листов из этого чернового «Журнала».

Публикация ИС содержит существенный пропуск, восстановленный по оригиналу:

ИС. 2, 95	Автограф Михайловского-Данилевского (ПБ, ф. 488, «Журнал», № 24, стр. 10)
В них нашли речи к народу ~ принятия в общество и проч.	В них нашли речь к народу о вольности, проект разделения России на 3 главные ложи — на южную, северную и среднюю, имена некоторых заговорщиков, разные распоряжения на счет принятия в общество их новых членов и выписки из иностранных либеральных сочинений.

Отрывок пятый «Еще выписки из журнала М.-Данилевского (Царствование Александра I)».

Первая публикация материалов, извлеченных из «Журнала, веденного в турецком походе 1829 года А. И. Михайловским-Данилевским» (№ 25).

Тетрадь (в красном сафьяне с позолотой), переписанная рукой историка, хранится в ПБ, ф. 488 (А. И. Михайловского-Данилевского).

«Еще выписки из журнала М.-Данилевского» — первая публикация рассказов-анекдотов об Александре I и цесаревиче Константине и др., слышанных Михайловским-Данилевским во время турецкой войны 1828—1829 гг. от ее участников — генерала П. Д. Киселева, фельдмаршала И. И. Дибича и генерала Ф. Ф. Берга.

Серия рассказов П. Д. Киселева извлечена из «Журнала» № 25 в следующем порядке: «Об отречении от престола Александра I» («Журнал», стр. 91; ИС. стр. 115—116), «Слова цесаревича об „Истории

Карамзина“» (стр. 95; ИС, стр. 105), «Слова цесаревича Константина о восклицаниях народа» (стр. 95; ИС, стр. 105—106), «Анекдот о робости Александра I» (стр. 110; ИС, стр. 106), «Анекдот о его мнительности» (стр. 111; ИС, 106—107), «Анекдот о недоверчивости Александра» (стр. 113; ИС, стр. 107), «Мысли Александра о конфискации имений» (стр. 118; ИС, стр. 107—108), «Благородное мщение Александра I» (стр. 120; ИС, стр. 108—109).

Рассказы И. И. Дибича также помещены в «Журнале» № 25: «О назначении Николая Павловича наследником» («Журнал», стр. 395; ИС, стр. 112—113), «Об Аракчееве» (стр. 399; ИС, стр. 113—114), «О заговоре 14 декабря» (стр. 317; ИС, стр. 114—115) и др.; они дополняют собрание «запретных сюжетов» из истории александровского царствования.

В России в конце XIX в. над журналами Михайловского-Данилевского работал Н. К. Шильдер. В 1893 г. появилась его новая публикация — «Записки Михайловского-Данилевского 1829 г.» (РС, 1893, № 7), включавшая большинство отрывков, соответствующих рассматриваемому разделу ИС. Публикация РС отличалась более обширной выборкой текста из «Журнала» № 25 Михайловского-Данилевского, включением биографических моментов, значительных ремарок и авторских сентенций историка.

Особый интерес представляет воспоминание Михайловского-Данилевского о полковнике Боке (ИС, 2, 110), заимствованное из рассказов генерала Берга и маркиза Паулуччи («Журнал», № 25, стр. 216—217).

В публикации Н. К. Шильдера (РС, 1900, № 9, стр. 647), воспроизведшей только рассказ маркиза Паулуччи, текст менее полон, чем в ИС.

Отставной полковник Бок, писавший Александру I с 1810 г., был объявлен сумасшедшим и в 1818 г. за-

ключен в Шлиссельбургскую крепость, где действительно «впал в умственное расстройство» (ЦГВИА, ф. ВУА, № 536, «Дело о содержащемся в Шлиссельбургской крепости отставном полковнике Боке...»). Одно из писем Бока к Александру I с обращением «Mortel!» («смертный») см.: А. В. Предтеченский. Современник декабристов Т. Г. Бок. Таллин, 1953, стр. 80—81. Присланные Александру I предложения Бока о введении в России конституционного правления и освобождении крестьян были изложены в его записке, обращенной к лифляндскому ландтагу (текст записки см. в публикации А. В. Предтеченского в сборнике «Декабристы и их время». М.—Л., 1951, стр. 189—203).

Александр I переслал текст записки лифляндскому и курляндскому генерал-губернатору маркизу Ф. Паулуччи, которому поручалось расследовать дело Бока. Письма Александра I к маркизу Паулуччи впервые опубликованы в РА (1886, № 5, стр. 112—116) по подлинникам, хранившимся в архиве А. Ф. Паулуччи — сына губернатора.

О дальнейшем ходе дела и судьбе Т. Г. Бока см.: А. В. Предтеченский. Современник декабристов Т. Г. Бок. Таллин, 1953, стр. 83—93.

К стр. 63.

...*Ивановну* — Екатерина Ивановна Шаргородская.

К стр. 72.

Рамбов — Ораниенбаум.

К стр. 81.

Гудовичем — Глебовым

К стр. 88.

...*на имя министра полиции...* — А. Д. Балашов.

К стр. 106.

mais c'est autre chose quand un souverain paraît en public, tous les regards sont tournés vers lui, et les neuf dizièmes sont des malveillans, qui cherchent de découvrire en lui des défauts. — но другое дело, когда государь появляется публично, все взгляды обращены к нему и девять десятых — недоброжелатели, стремящиеся обнаружить в нем недостатки (*фр.*).

К стр. 107.

«On m'accuse de méfiance, mais sait on que depuis l'époque ou j'ai commencé à refléchir, je n'ai vu autour de moi que des malheurs, tout ce que j'ai entrepris, a tourné en malheur contre moi». — «Меня обвиняют в недоверчивости, но известно ли, что с того времени, когда я начал мыслить, я видел вокруг себя только несчастья, и все, что я предпринял, обернулось против меня несчастьем» *(фр.).*

К стр. 110.

Mortel! вместо Sire! — Смертный! вместо государь! *(фр.).*

К стр. 112.

(*je n'ai pas été libertin*) — (я не был вольнодумцем) *(фр.).*

К стр. 114.

(qui avait l'âme républicaine) — (у которого была душа республиканца) *(фр.).*

К стр. 115.

«Dans deux jours, ou je suis mort, ou je suis votre souverain». — «Через два дня я или мертв, или ваш монарх» *(фр.).*

абдикировать — от abdiquer — отрекаться, слагать с себя *(фр.)*.

К стр. 116.

au reste je juge comme un aveugle des couleurs — в остальном я сужу, как слепец о цветах *(фр.)*.

Укажем замеченные опечатки:

Фамилия гражданского губернатора не Руковский (стр. 85), а Руновский; слово «земской» (стр. 89) следует читать «земной»; имя Сперанского не Иван (стр. 90), а Михаил; упомянутые в тексте географические названия следует читать: «Винницких станов» вместо «Винницких станков» (стр. 93); «к деревне Устиновке» вместо «к деревне Установке» (стр. 95); «С Большого Половецкого» вместо «Большого Пековецкого» (там же).

Из записок А. Ф. Воейкова

(Кн. 2, стр. 117—132)

Первая публикация важных воспоминаний о перевороте 11 марта 1801 г.

В России было частично опубликовано в РА, 1868, № 10, стб. 1837—1860.

Александр Федорович Воейков (1778—1839), известный поэт, журналист и переводчик, в начале XIX в. — член «Арзамаса», близкий к кругу Пушкина, позже — редактор «Русского инвалида», отличался сложными взглядами, сочетая крайнюю реакционность с острыми критическими выпадами против Булгарина, Греча и других рептильных литераторов.

Поэма Воейкова «Дом сумасшедших», высоко оцененная Пушкиным, была впервые напечатана

в издании Огарева «Русская потаенная литература XIX столетия» (1861 г.).

Во время убийства Павла I А. Ф. Воейкову было 23 года, он многое знал, а позже дополнил свои сведения важными материалами, почерпнутыми у других лиц.

В ПБ сохранились черновики, а также беловой автограф этих воспоминаний Воейкова, озаглавленные «Генерал Граф Беннигсен». На полях белового автографа в начале текста помета Воейкова: «NB. Для одного Леонтия Васильевича ‹Дубельта›» (ПБ, ф. 151 (А. Ф. Воейкова), оп. 1, № 7). Эта запись и пометы на полях самого Дубельта подтверждают примечание, сделанное в ИС к запискам Воейкова (ИС, 2, 119). На полях началу текста записок предшествует эпиграф, отсутствующий в ИС: «Но от того, что уже не было Суворова, Наполеону нельзя было пренебрегать Беннигсена, полководца не без высоких достоинств по многим отношениям.

(Денис Давыдов)»

(ПБ, ф. 151, оп. 1, № 7, л. 1)

Беловой автограф является отрывком, соответствующим части публикации ИС, со слов: «В первый раз я встретил Беннигсена в кремлевском дворце...» (ИС, 2, 125—126).

Далее между ИС и автографом наблюдаются следующие различия:

ИС, 2	ПБ, ф. 151, оп. 1, № 7
стр. 126	*л. 1*
генеральском мундире	кавалерийском мундире
сказав Зубову	сказав Зубовым

стр. 127	
Долго спустя в 1812 году Бенигсен, желая смыть царскую кровь~ совсем иначе.	Долго спустя Бенигсен, желая смыть кровь праведника, рассказывал об этом генералу Паисию Сергеевичу Кайсарову совсем иначе. *На полях против этого места Л. В. Дубельт написал:* «Воля твоя, он не был праведник», *после чего Воейков изменил текст, как в ИС.*
стр. 128	*л. 1 об.*
все три брата Зубова, в пошевнях...	...в обшевнях. *Это слово Л. В. Дубельт сопроводил следующим поучением:* «Дружочик (так!) мой. Ведь сани обшивают, а не обшевают, следовательно, „о б ш и в н и“». *Воейков переделал на* «пошевни».

На стр. 131 ИС ошибочно «Граф Платон Зубов, зять Суворова»; надо читать, как в автографе (л. 2 об.), — «Граф Н. А. Зубов».

К словам «Аргамаков повел нас по лестнице...» (ПБ, л. 2; ср. ИС, 130) А. Ф. Воейков сделал следующее примечание: «До сих пор правда или почти правда с некоторыми изменениями; далее ложь. В⟨оейков⟩».

На л. 2 об. автографа отсутствует абзац, начинающийся в ИС со слов: «Павел, дрожа от страха, стоял предо мной...» (ИС, 130).

К словам «впереди были все три брата Зубовы» (ср. ИС, 131, 2 абз.) Воейков сделал примечание: «С этого места опять истина» (л. 2 об.),

В перечне офицеров, кинувшихся на Павла (ИС, 131), в рукописи не упомянут Татаринов. Слова «Спросите у Ольги Алекс. Жеребцовой...» (ИС, 131) явно обращены к Дубельту.

После страниц, соответствующих ИС, стр. 126—131, в рукописи Воейкова (лл. 3—9) продолжается рассказ о генерале Беннигсене, отсутствующий в ИС. Перед началом этой части воспоминаний Воейков написал на полях: «NB. Для многих, если В‹аше› п‹ревосходительство› позволите. В‹оейков›». Ниже рукою Дубельта: «Дозволяю» (л. 3). Однако текст, соответствующий ИС, стр. 119—125, находится в черновом отрывке, написанном рукою Воейкова и озаглавленном «Дворцовая революция 1801 г., ее причины и следствия» (ПБ, ф. 151, оп. 1, № 8). Как и записка о Беннигсене, этот документ составлялся явно в 30-х годах XIX в.

В рукописи Воейкова после описания издевательской шутки Платона Зубова над Павлом (ср. ИС, 121) находятся следующие слова, в ИС отсутствующие:

«Раб-наместник осмеливался противоречить сыну-наследнику дома отца своего» (ПБ, ф. 151, оп. 1, № 8, л. 1).

Таким образом, Воейков соединил два отдельных отрывка о Беннигсене и убийстве Павла, подвергнув их «домашней» цензуре своего друга и душеприказчика, одного из главных деятелей III отделения — Л. В. Дубельта.

Не ясно, самим ли Воейковым или кем-то из упоминающихся в примечании «знакомых» оба отрывка были соединены и пущены в обращение. В архиве «Русской старины» сохранилась копия записок Воейкова, сделанная рукою крупного жандармского чиновника М. М. Попова с пометой, принадлежащей, очевидно, М. И. Семевскому: «Списано с черновой

тетради, писанной Воейковым и после его смерти отосланной В. А. Жуковскому». Тут же и другая помета: «Напечатано в „Ист‹орическом› сб‹орнике›“ Герцена, II, 119» (ПД, ф. 265, оп. 2, № 2376).

Возможно также, что, заручившись «визой» Дубельта, Воейков и сам пускал в ход свои записки. Так, 14 декабря 1835 г. Воейков послал генералу А. И. Михайловскому-Данилевскому «ту выписку из некоторой рукописи, о которой я имел честь Вам докладывать» (ПД, ф. 527 (Михайловского-Данилевского), № 131, л. 136). 24 сентября 1836 г. Воейков, пересылая еще какие-то исторические материалы, писал Михайловскому-Данилевскому: «Жаль, что большей части анекдотов нельзя теперь напечатать потому, что время слишком близко, и рассказы эти будут несколько щекотливы...» (там же, № 59, л. 3 об.).

В начале 50-х годов уже ходило немало списков воейковских воспоминаний [несколько отличающиеся друг от друга редакции воспоминаний Воейкова см. в бумагах А. Н. Афанасьева (ЦГАОР СССР, ф. 279 (Якушкиных), оп. 1, № 1072), в архиве «Русской старины» (ПД, ф. 265, оп. 2, № 2375), в архиве П. И. Бартенева (ЦГАЛИ, ф. 46, оп. 2, № 59), среди бумаг «Русского архива» (ГИМ, ф. 368, № 43)]. Естественно, что записки Воейкова предлагали Герцену многие корреспонденты. 15 сентября 1858 г. в лл. 23—24 «Колокола» Герцен и Огарев отвечали на предложение корреспондента (В. П. или Э. П. Перцова): «Статью Воейкова мы желали бы иметь». (Н. Я. Эйдельман. Анонимные корреспонденты «Колокола». — Сб. «Проблемы изучения Герцена». М., 1963, стр. 251—279).

К 7 мая 1859 г. эта статья уже была в распоряжении Вольной русской типографии (см. XIV, 89 и 485).

Возможно, что рукопись была прислана, однако не успела попасть в первую книжку ИС, завершенную в апреле 1859 г.

В то же время важно, что списки с рукописи Воейкова сохранились в архивах нескольких главных поставщиков запретных материалов для Вольной печати — Семевского, Афанасьева, Бартенева, Перцовых.

Выписка из записок князя Петра Михайловича Волконского

(Царствование Павла I)

6 июня

(Кн. 2, стр. 133—134)

Первая публикация анекдотического отрывка из неизвестных записок Волконского дополняет серию публикаций ИС о «безумном» царствовании Павла I, когда «дворец превращается в смирительный дом, везде дребезжит барабан, везде бьют палкой, бьют кнутом...» (XIII, 276).

П. М. Волконский (1776—1852), служивший трем императорам, еще при жизни Павла I был первым адъютантом наследника. Со вступлением Александра I на престол Волконскому, его другу детства и любимцу, открылась блестящая карьера: в 1801 г. — он генерал-адъютант, которому поручено заниматься делами Военно-походной канцелярии (тогдашнего центра военного управления), а в 1813—1823 гг. — начальник Главного штаба. В царствование Николая I Волконский, светлейший князь и генерал-фельдмаршал, министр императорского двора и уделов.

Есть некоторые основания предполагать, что выписка из записок Волконского была сделана А. И. Ми-

хайловским-Данилевским и прислана в Лондон вместе с другими бумагами, извлеченными из архива историка (см. комментарии к публикации «Некоторые выписки из бумаг М.-Данилевского»). Кроме того, вряд ли такой небольшой отрывок мог придти в Лондон самостоятельно, а не в комплексе с другими материалами. Флигель-адъютант А. И. Михайловский-Данилевский, неотлучно состоявший в течение похода 1813—1814 гг. при начальнике Главного штаба, имел полный доступ к бумагам Волконского.

В своих «Журналах» Михайловский-Данилевский часто обращался к личности и карьере Волконского, которого он расценивал как человека с «ограниченными способностями» (ПД, ф. 527 (А. И. Михайловского-Данилевского), № 7, «Журнал 1815 г.», лл. 29, 31 об.).

В архиве историка сохранилось много подлинных материалов П. М. Волконского, его собственноручных писем и писем к нему разных лиц (ПД, ф. 527, № 124, «Письма к А. И. Михайловскому-Данилевскому и к другим лицам, от любопытных или важных особ писанные»).

Михайловский-Данилевский не случайно собирал документы и письма Волконского. Он, очевидно, собирался составить его биографию (ПД, ф. 527, № 10, заметки Михайловского-Данилевского «К биографии кн. Волконского Петра Михайловича» б/д).

Обращают внимание заглавие и подзаголовок отрывка, напоминающие заголовки публикаций из бумаг Михайловского-Данилевского, ср., например: ИС, 2, 105 — «Еще выписки из журнала М.-Данилевского (Царствование Александра I)».

В архивах Михайловского-Данилевского (ПД, ф. 527 и ПБ, ф. 488) выписку, соответствующую публикации ИС, однако, найти не удалось.

Возможно, это была запись устного рассказа Волконского, который Михайловский с «дипломатической» точностью (что ему было свойственно) внес в один из своих журналов.

Впоследствии П. А. Вяземский вспоминал, что на вечерах у А. Я. Булгакова присутствовал часто князь П. М. Волконский. «Вообще мало обходительный и разговорчивый», тут он рассказывал «о преимущественно анекдотическом царствовании императора Павла» (РА, 1868, № 9, стб. 1439—1440, предисловие к публикации писем В. А. Жуковского к московскому почт-директору А. Я. Булгакову). Действительно сохранилось свидетельство А. В. Висковатова, записавшего рассказы Волконского «с его слов» в 1845 г. В 1873 г. РС обнародовала эти воспоминания, среди которых был и отрывок, помещенный в ИС (РС, № 5, стр. 189--190. Публикация К. А. Висковатова (сына).

Отрывки из записок Л. Н. Энгельгардта

(Кн. 2, стр. 135—146)

Публикация пяти отрывков, не вошедших в московское издание «Записок Льва Николаевича Энгельгардта» (М., 1860, в типографии Каткова и К°).

ИС впервые напечал эти «любопытные отрывки, попавшие на Руси под цензурный молот».

Публикация полного текста «Записок Л. Н. Энгельгардта» в России долгое время была невозможна.

Лев Николаевич Энгельгардт (Енгельгардт) (1766—1836), генерал-майор, адъютант князя Г. А. Потемкина (в 1783—1785 гг.), современник А. В. Суворова и П. А. Румянцева, свидетель придворной жизни екатерининского века, в своих записках, начатых в 1826 г.,

вспоминает о «повреждении нравов» при екатерининском дворе (отрывок первый ИС — об искусстве быть фаворитом), о попранной польской конституции и свободе (отрывок второй ИС — об истории знаменитого гродненского сейма 1793 г., собранного для «одобрения» русско-прусской конвенции о разделе Речи Посполитой), об «апоплексическом ударе» Павла I (отрывок-анекдот третий). Энгельгардт представил истинное лицо Александра I и его «второго я» — Аракчеева (отрывок четвертый), рассказал о Семеновской истории 1820 г. (отрывок пятый).

Издателем записок в России был Н. В. Путята. Писатель и библиофил, активный участник Московского общества любителей русской словесности, приятель А. С. Пушкина и друг Е. А. Баратынского, Путята мог по достоинству оценить записки своего покойного тестя (младшая дочь Энгельгардта — Софья Львовна была замужем за Н. В. Путятой).

В конце 30-х годов XIX в. записки бесследно исчезли, и их удалось разыскать лишь осенью 1858 г. в Муранове (имении Энгельгардта). Об этом см. в предисловии Н. В. Путяты от 26 ноября 1858 г. к «Запискам Л. Н. Энгельгардта» (М., 1860, стр. I—II).

Записки были привезены в Москву, где «чтение их было предложено небольшому кружку людей, способных быть верными ценителями <...> находки» (там же, стр. II).

31 октября 1858 г. Путята писал С. А. Соболевскому: «Нельзя ли будет, любезный Сергей Александрович, отобедать у нас в понедельник, 3-го ноября, в $4^1/_2$ часа: Лонгинов, П. Долгоруков и Полторацкий будут у меня в этот день. Мы намереваемся просмотреть вместе записки Л. Н. Энгельгардта. Пожалуйста, присоединитесь к нам, много одолжите»

(ЦГАЛИ, ф. 450 (С. А. Соболевского), оп. 1, № 16, л. 255).

На встрече библиофилов, объединенных общим «недугом» — одержимостью к библиографическим разысканиям, было единодушно решено напечатать записки как можно скорее, «не касаясь почти их слога» («Записки Л. Н. Энгельгардта». М., 1860, стр. II).

Составить дополнительные примечания взялся М. Н. Лонгинов, тогда уже известный своими критическими и библиографическими статьями.

В настоящее время «Записки Л. Н. Энгельгардта» хранятся в ЦГАЛИ, ф. 394 (Н. В. Путяты), оп. 1, № 233.

Записки переписаны не рукой Энгельгардта, а, вероятно, кем-то из его домочадцев, но его поправки, дополнения, исправления встречаются часто.

Рукопись хранит следы работы Н. В. Путяты и М. Н. Лонгинова над сочинением Энгельгардта, представляемым ими в цензуру.

На л. 164 об., где помещалось описание Семеновской истории (затем появившееся в ИС, 2), Путята записал: «Всё это очень верно, в мельчайших подробностях, но не знаю, может ли быть напечатано?» (ЦГАЛИ, ф. 394, оп. 1, № 233).

Относительно других отрывков (затем не прошедших цензуру и попавших в ИС) у издателей, наверное, не было даже сомнений.

В 1859 г. «Записки Л. Н. Энгельгардта», основательно сокращенные цензурой, в первый раз вышли в РВ (т. 19, январь, кн. 1—2; февраль, кн. 2; т. 22, июль, кн. 2; т. 24, декабрь, кн. 1), а в 1860 г. после цензурного разрешения от 20 января — «в небольшом числе отдельных оттисков, быстро разошедшихся по рукам» («Записки Л. Н. Энгельгардта». М., 1868. Предисловие П. И. Бартенева).

Н. В. Путята, со свойственной ему библиофильской аккуратностью, внес в экземпляр 1860 г. все цензурные пропуски — от самых незначительных до самых крупных. В музее Мураново в библиотеке Тютчевых хранится этот экземпляр «Записок Л. Н. Энгельгардта» (М., 1860). Все вставки от руки сделаны Н. В. Путятой и в меньшей части — М. Н. Лонгиновым. Вероятно, такой же экземпляр со вставками был и у Лонгинова; с его дополнениями удалось найти лишь издание «Записок» 1868 г. (в собрании К. В. Пигарева).

Дополненные издательские экземпляры получили С. Д. Полторацкий (см. ЛБ, ф. 233 (С. Д. Полторацкого), к. 13, № 38, «Список лиц, которым были выданы книги»), С. А. Соболевский *, П. И. Бартенев (ЦГАЛИ, ф. 450 (С. А. Соболевского), оп. 1, № 13, л. 198, Письмо П. И. Бартенева — С. А. Соболевскому от 28 мая 1860 г.) и, предположительно, А. Я. Булгаков, М. Н. Катков и Н. В. Сушков, принявшие участие в издании книги.

Библиофилы, не получившие издательских экземпляров, заполняли библиографические пробелы копированием вырезанных цензурой отрывков.

Время, когда началось распространение «Записок Л. Н. Энгельгардта» в России, — март 1860 г., а 22 июля 1860 г. Герцен уже сообщает о них в пре-

---

* В Музее книги ЛБ хранится один из десяти существовавших экземпляров «Записок Л. Н. Энгельгардта» 1868 г. (изд. П. И. Бартенев), подаренный С. А. Соболевскому Н. В. Путятой, с его собственноручными дополнениями на отдельных листах. Дополнения составлены из тех отрывков, которые не прошли цензуру в 1860 г. и не смогли ее пройти в 1868 г. (Музей книги ЛБ МК $\frac{\text{XII.А.6б.}}{4}$).

дисловии к «Запискам И. В. Лопухина» (XIV, 297): «Мы имеем перед собой выпущенные места из записок Енгельгардта, свидетельствующие, что обер-фор-шнейдер Муханов ловко внушил своим нидер-нах-шнейдерам, как исполнять кастрирование книг».

В начале 1861 г. эти отрывки набраны во второй книжке ИС.

Герцен приветствовал присылку материалов XVIII—начала XIX в., идущих вразрез с «дозволенной» историей. В 1857 г. он писал: «...Мы очень мало знаем наше XVIII столетие» (XII, 362); в 1860 г. — «Времена татарского ига и московских царей нам несравненно знакомее царствований Екатерины, Павла» (XIV, 296).

В 1861—1862 гг. Вольная русская типография уже располагала солидным историческим багажом, в котором не последнее место заняли «Записки Л. Н. Энгельгардта».

Есть все основания считать причастным к этой публикации ИС А. Н. Афанасьева.

В рукописной тетради Афанасьева (ЦГАОР СССР, ф. 279 (Якушкиных), оп. 1, № 1066), наряду с пушкинскими материалами, попавшими с его помощью в шестую книгу ПЗ (см. ТК, гл. 9), находятся интересующие нас отрывки. На лл. 47—58 об. рукой Афанасьева внесены дополнения к «Запискам Льва Николаевича Энгельгардта».

Сравнение выписок А. Н. Афанасьева с экземпляром Н. В. Путяты (Музей Мураново, Библиотека Тютчевых) показывает, что Афанасьев, располагая аналогичным экземпляром записок, скопировал все дополнения, сделанные их редакторами. Некоторые редакторские уточнения и «портрет Потемкина, описанный Де-Линем», включенные в экземпляр Путяты, отсутствуют и в тетради Афанасьева и в ИС.

Сравнение выписок Афанасьева с публикацией Герцена явно обнаруживает первоисточник — дополнения, сделанные Путятой. Правда, выписки Афанасьева намного шире публикации Герцена (что исключает возможность обратного заимствования — Афанасьева у Герцена). Герцен, вероятно, выпуская все дополнения и малозначащие отрывки, помещает в ИС рассказы, цельные в композиционном отношении.

Не случайно, первое упоминание о доставке «Записок Л. Н. Энгельгардта» приводится в предисловии к «Запискам И. В. Лопухина», датированном 22 июля 1860 .

Вероятно, «Записки Лопухина» и «Записки Энгельгардта» пришли в лондонскую редакцию одновременно. Во всяком случае, 1 февраля 1860 г. «Записок Лопухина» (а тем более «Записок Энгельгардта») еще не было в Лондоне («Колокол», л. 62, от 1 февраля 1860 г.), а 1 августа 1860 г. уже анонсировался их выход.

22 июля того же года Герцен пишет предисловие к «Запискам И. В. Лопухина», где уделяет значительное место вопросу о новом издании ИС и сообщает: «Мы имеем перед собою выпущенные места из записок Енгельгардта...» (XIV, 297).

«Записки И. В. Лопухина» (под редакцией О. М. Бодянского) вышли в Москве в ноябре—декабре 1860 г., вслед за лондонской публикацией. Эти записки также давно были в поле зрения Афанасьева-исследователя.

В статье «Николай Иванович Новиков», написанной на основании печатных материалов, Афанасьев ссылается на «Записки Лопухина», не указывая ни их источника, ни других данных и тем самым возводя их в разряд напечатанного, что цензура оставляет без всякого внимания (БЗ, 1858, № 6, стб. 170).

19 февраля 1860 г. Афанасьев сообщает в письме к Е. И. Якушкину: «В журнал Калачова послал я статью о И. В. Лопухине» (ЦГАОР СССР, ф. 279, оп. 1, № 448, л. 10 об.). Речь идет о статье «И. В. Лопухин», которая в сентябре появилась в издании Н. В. Калачова «Архив исторических и практических сведений, относящихся до России» (кн. 1. СПб., 1860). В этой статье Афанасьев сообщает, что пользуется интересными записками Лопухина, один экземпляр которых «прислан им ‹Лопухиным› в библиотеку Московского главного архива Министерства иностранных дел» (там же, стр. 59). В этом архиве А. Н. Афанасьев служил с 1849 по 1862 г.

Сравнение лондонской публикации «Записок Лопухина» и списка Московского главного архива Министерства иностранных дел (теперь он хранится в ЦГАДА, ф. 181, Рукописное отделение МГАМИД, оп. 20, № 171) обнаруживает их родство.

Афанасьев, располагавший многими материалами и, в частности, «Записками Л. Н. Энгельгардта» и «Записками И. В. Лопухина», публикация которых была затруднена в России, воспользовался своей заграничной поездкой (с июня по октябрь 1860 г. — см. ТК, стр. 164), чтобы посетить Лондон.

К стр. 137.

...король изнемог... — Станислав Август Понятовский.

К стр. 144.

...отправлен в Троппау к государю курьер... — П. Я. Чаадаев выехал 22 октября 1820 г. в Троппау, где на конгрессе Священного союза находился Александр I.

Смерть Милорадовича

(Кн. 2, стр. 147—151)

Первая публикация рассказа о последнем дне жизни и о кончине графа М. А. Милорадовича, петербургского генерал-губернатора, раненного декабристом П. Г. Каховским 14 декабря 1825 г. Рассказ адъютанта Милорадовича А. П. Башуцкого записал А. И. Михайловский-Данилевский, бывший с Милорадовичем в самых тесных дружеских отношениях (А. И. Михайловский-Данилевский. Воспоминания о гр. М. А. Милорадовиче. — «Сто русских литераторов», т. III. СПб., 1845, стр. 3—14).

Текст отрывка извлечен из белового, с авторской правкой «Журнала» Михайловского-Данилевского (ПБ, ф. 488 (А. И. Михайловского-Данилевского), «Журнал» № 21, стр. 77—88). Хотя эта статья помещена обособленно, как самостоятельный анонимный материал, на что указывается в примечании лондонских редакторов (см. оглавление в ИС, 2), она должна рассматриваться как часть большой публикации материалов Михайловского-Данилевского во второй книжке ИС (см. комментарии к «Некоторым выпискам из бумаг М.-Данилевского»).

Рассказ о смерти Милорадовича полностью воспроизведен в редакционном примечании к публикации «14 декабря 1825 года. Из записок генерал-лейтенанта В. И. Фелькнера» (РС, 1870, № 8, стр. 141—143). Редакция РС сообщала, что рассказ, записанный со слов Башуцкого, печатается «с имеющегося у нас списка; он был напечатан в 1861 г. в одном мало распространенном „Историческом сборнике“» (там же, стр. 143).

Н. К. Шильдер полностью воспроизвел комментируемый отрывок в статье «Вступление на престол им-

ператора Николая I в записках генерал-лейтенанта Михайловского-Данилевского» (РС, 1890, № 11, стр. 505—506).

В 1903 г. рассказ А. И. Михайловского-Данилевского был вновь опубликован без имени автора и с неверным примечанием, что записки, из которых сделано это извлечение, были составлены в 50-х годах («Всемирный вестник», 1903, № 2, стр. 173).

Трудно сказать, специально ли при составлении «Сборника» Герцен разделил материалы Михайловского-Данилевского, поместив их в разных частях второй книжки; была ли это своего рода конспирация (дополнительное примечание об анонимности материала), или действительно документы пришли в разное время и по разным каналам.

На страницах Вольных изданий Герцена и Огарева декабристской теме, как известно, уделялось самое почетное место.

Располагая (в 50-е годы) различными материалами, не выходящими за рамки официальной версии («Донесение следственной комиссии», клеветническая книга М. А. Корфа, сочинения иностранцев), Герцен пользовался любой возможностью, чтобы обнародовать всякий новый факт, всякое непосредственное свидетельство о 14 декабря 1825 г., пусть даже тенденциозно истолкованное при известной фактической достоверности, как это имело место в рассказах Михайловского-Данилевского (см. текст и комментарии к четвертому отрывку — «Арестование Пестеля и 14 декабря» — ИС, 2, 91—104; 3, 116—118).

Личность М. А. Милорадовича, участника Отечественной войны и заграничных походов, одного из действующих лиц знаменитой Семеновской истории 1820 г., интересовала издателей Вольной русской печати. Герцен вспоминал о нем в «Былом и думах» (см. VIII,

22, 57, 254, 282), а в очерке «Русский заговор 1825 года» довольно высоко оценивал «храброго солдата и, несомненно, лучшего человека из николаевского окружения» (XIII, 141).

О Милорадовиче см. также в «Записке... Марченко» (ИС, 1, 67—75). О смерти Милорадовича подробно см. в книге М. В. Нечкиной «Восстание 14 декабря 1825 года», стр. 80—87, 130.

К стр. 147.

«Voyez, Sire, dans quel état ils m'ont mis». — «Смотрите, государь, в какое состояние они меня привели» (*фр.*).

Два письма А. П. Ермолова

(Кн. 2, стр. 153—157)

I

Письмо к графу Гурьеву

(от 17 июня 1822 года)

Первая публикация официального письма Алексея Петровича Ермолова к министру финансов Дмитрию Александровичу Гурьеву.

Гурьев, ставленник Аракчеева, 13 лет занимавший пост министра (1810—1823), был непопулярен в обществе [см. эпиграмму неизвестного автора «Встарь Голицын мудрость весил, Гурьев обирал народ...» (ПЗ, VI, 29), а также в книге П. В. Долгорукова «Правда о России». Париж, 1861, стр. 150].

Финансовая политика Гурьева, базировавшаяся на чрезмерном обложении налогами народа и приведшая к кризису всей финансовой системы России, встречала резкий отпор прогрессивно настроенной оппозиции и, прежде всего, со стороны Н. С. Мордвинова.

Впервые письмо напечатал М. П. Погодин («Алексей Петрович Ермолов». Материалы для его биографии, собранные Погодиным. М., 1864, стр. 316—317).

Затем оно воспроизводилось в РС, 1892, № 10 по копии, сообщенной В. Абакумовым в 1888 г., содержавшей внешнее описание подлинника (ПД, ф. 265, оп. 2, № 1011).

Герцен, между прочим, воспользовался этим письмом, чтобы нанести еще один удар по «династии» Гурьевых. Ранее в «Колоколе» (л. 28, от 15 ноября 1858 г., стр. 232) в статье «Иванова борода и Гурьева лоб» высмеивался Гурьев-младший, «который осмелился нагрубить Иванову за то, что он не брил бороды».

II

Письмо к Устрялову

Первая публикация письма Алексея Петровича Ермолова к историку Николаю Герасимовичу Устрялову от 17 сентября 1847 г., в котором бывший кавказский главнокомандующий протестовал против оценки его деятельности и приписываемых ему «недостатков способностей» в официозном труде Устрялова «Историческое обозрение царствования Николая I» (СПб., 1847).

Автограф письма хранится в ГИМ, ф. 335 (А. П. Ермолова), № 1. Список, заверенный подписью Ермолова, — в ПД, ф. 14 (архив Устряловых из собрания П. Я. Дашкова), № 56.

В России письмо впервые помещено в РС, 1872, № 9, стр. 290—292 (сообщил Н. Н. Селифонтов); однако до этого в течение нескольких десятилетий оно разошлось по рукам в огромном количестве списков.

Отметим наиболее важные: список М. И. Семевского в его «Сборнике прозаических и поэтических

произведений разных авторов...» (1857 г.) (ПД, ф. 274 (М. И. Семевского), оп. 1, № 438, лл. 34 об.— 36 об.); список из архива С. Г. и М. Н. Волконских (ПД, ф. 57, оп. 4, № 220); список И. А. Фонвизина (ЛБ, ф. 319 (Фонвизиных), к. 5, № 36); два списка М. В. Киреевской из архива Елагиных (ЛБ, ф. 99, к. 6, № 56б); писарский список с пометками С. Д. Полторацкого (ЛБ, ф. 233 (С. Д. Полторацкого), к. 27, № 4) и копия с надписью и пометами рукой П. Я. Чаадаева (ЛБ, М 1034, № 10).

При сравнении автографа А. П. Ермолова с публикацией ИС обнаруживаются следующие строки, отсутствующие в публикации Герцена (ИС, 2, 155, после слова «добросовестность»): «Не в защиту свою, в которой не имею надобности, решился я обнаружить ошибку вашу, но малейшее искажение истины оскорбляет достоинство истории и потрясает доверие к целому труду».

П. Я. Чаадаев в своем списке приводит цитату из сочинения Устрялова, давшую непосредственный толчок к появлению письма А. П. Ермолова: «Слова Устрялова: В таких обстоятельствах генерал Ермолов донес императору, что он не чувствует в себе силы начальствовать войсками в подобное время, и просил присылки доверенного лица» (ЛБ, М 1034, № 10, л. 1).

Эта фраза, в которой речь идет об обстоятельствах увольнения Ермолова и назначении Паскевича в самый разгар русско-персидской войны 1826—1828 гг., находится на стр. 35 «Исторического обозрения...» Устрялова. Она действительно была поводом для появления письма Ермолова, о чем свидетельствует также сын историка — Ф. Н. Устрялов (см. «Дополнения Ф. Устрялова». — «Древняя и новая Россия», т. XVII, август 1880, стр. 685).

Историк Н. Г. Устрялов (которого Герцен оценивает не иначе как придворного, «раболепного» летописца, объединяя его имя с другим «верноподданным» — М. А. Корфом) пытался оправдаться.

В 1880 г. в сборнике «Древней и новой России» (XVII) появилась посмертная публикация «Воспоминаний о моей жизни» Н. Г. Устрялова, где историк объяснил причину появления подобной фразы в его труде прямым вмешательством Николая I: «От него <М. П. Погодина> я узнал <...>, что Ермолов очень огорчен отзывом моим <...> об увольнении его на Кавказе. Я объяснил Погодину все как было, что написал я в рукописи и как поправил сказанное мною сам государь. Погодин говорил, что несколько раз ездил к Ермолову и говорил ему, что я нисколько не виноват. Тем не менее, Ермолов написал ко мне письмо, где довольно резко говорит о моем выражении, и, не присылая мне письма, распустил его по знакомым в Москве. Их было очень много и все наперерыв читали. Ермоловское послание было, разумеется, не в мою пользу. Месяца через три, уже возвратившись в Петербург, я получил это письмо <...> Я не знал что делать, писать к Ермолову ответ и выставить всё как было — не видел никакой возможности...» («Древняя и новая Россия», т. XVII, август 1880, стр. 654).

Сын историка, Ф. Н. Устрялов еще раз пытался обелить память своего отца: «...Он нисколько не был виноват в помещенном отзыве. Он относился к генералу Ермолову всегда с большим уважением, высоко ценил его заслуги и считал его гордостью и славою русской армии. Представляя свое сочинение на высочайшее воззрение, мой отец выразился о генерале Ермолове следующим образом: „Но там был Ермолов, недоступный страху, он умел вселить му-

жество в каждого солдата, и русский штык остановил врага на первом шагу". Но эти слова государь император Николай Павлович изволил собственноручно зачеркнуть и написать вместо них то, что помещено выше» (там же, стр. 685—686).

Николай I действительно сыграл большую роль в принижении заслуг Ермолова. Назначение Паскевича в 1827 г. объяснялось не столько недовольством Николая военными действиями на Кавказе, сколько боязнью Ермолова ввиду его связей с декабристами (М. В. Нечкина. Грибоедов и декабристы. М., 1947, стр. 183—213); как известно, декабристы предполагали включить А. П. Ермолова, так же как М. М. Сперанского и Н. С. Мордвинова, в состав своего правительства.

Сочинение Устрялова «Историческое обозрение...» было исправлено лично самим Николаем I, но это ничуть не обеляло автора, стоявшего на страже «дозволенной истории», клеветавшего на декабристов и в пику Ермолову непомерно возвеличивавшего заслуги Паскевича (об этом см. также ИС, 2, V — предисловие Герцена).

Письмо Ермолова, которое сам автор «пустил по рукам», могло достигнуть Лондона по разным каналам. Привлекает внимание любопытное примечание М. И. Семевского к публикации письма в PC: «Письмо это, весьма известное любителям новейшей русской истории, было, если не ошибаемся, только раз напечатано в одном из заграничных русских сборников. Мы имеем несколько современных списков, из числа которых два сохранены покойным Н. И. Бахтиным и сообщены нам Н. Н. Селифонтовым» (PC, 1872, № 9, стр. 292).

Семевский не только знал о существовании «одного из заграничных русских сборников» (читай:

«Исторического сборника»), но, находясь в 1859 г. за границей, послал Герцену различные материалы, частично напечатанные затем в ИС (см. ТК, стр. 138—140).

Подчеркивая, что публикация РС осуществлена по только что присланным спискам, М. И. Семевский, вероятно, стремился отвести от себя всякие подозрения в прежней причастности к лондонским публикациям. Характерно, что с 1856—1857 гг. он располагал собственным списком письма Ермолова и в новых не слишком нуждался (см. также комментарии к статье «Некоторые выписки из бумаг М.-Данилевского»).

Мнение господина Мордвинова <об Эмбинских рыбных ловлях>

(Кн. 2, стр. 159—165)

Первая публикация «мнения» о тяжбе фельдмаршала Н. И. Салтыкова с графом И. П. Кутайсовым, рассматривавшейся на заседании Непременного совета 31 марта 1802 г.

Беловая копия, исправленная Н. С. Мордвиновым и помещенная в первой части собрания его «мнений», хранится в ЦГИА СССР, ф. 994 (Мордвиновых), оп. 2, № 104, лл. 2—9.

В России впервые напечатано В. С. Иконниковым в его монографии «Граф Н. С. Мордвинов» (СПб., 1873, стр. 37—42) со ссылкой на «Исторический сборник» II (стр. 42). Позже вновь помещено в «Архиве графов Мордвиновых» со следующим редакторским примечанием В. А. Бильбасова: «Мнение это впервые было напечатано в Лондоне (Герцен, <ИС>, II, 159), по копии, полной описок, что и оговорено было издателем (ibid., <ИС>, I, X); тем не менее

г. Иконников дословно перепечатал его, заменив иногда описки искажениями <. . .>, извращающими смысл. Мы печатаем это мнение по рукописи, „исправленной“ самим Мордвиновым» («Архив графов Мордвиновых», т. III. СПб., 1902, стр. 220—221).

Ниже приводятся наиболее значительные поправки к тексту ИС, меняющие его смысл:

ИС, 2	«Архив графов Мордвиновых», т. III, «Мнение графа Мордвинова об Эмбенских рыбных ловлях»
стр. 160 (§ 4)	*стр. 216*
на собственность частных лиц в России	на собственность частную
стр. 161	
благоустроенное правительство (?)	то же (без вопроса)
(§ 9)	*стр. 217*
получить от него невозможно; но предлагали ли ему о сем?	не возможно, или требования его будут неумеренны. Но предлагали ли
стр. 162	*стр. 218*
бесполезной справедливости	полезной несправедливости
Дабы истребить прения несправедливости	прежние несправедливости
замешательство в частный случай и простые понятия	в чистые и простые понятия
стр. 163	*стр. 219*
если у него возьмут, не должно на них совершенно и земель	если ловли сии у него возьмутся, то не должно ни их совершенно, ни земли

владении	употреблении
стр. 164	*стр. 220*
известного пространства, ни берега	известного пространства на берегах
стр. 165	
пропуск (после слова «докажет» *до абзаца* «Если не благоугодно...»)	С сими ограничениями я нахожу последний общий проект указа приличнейшим, а наипаче если не благоугодно...
совесть полагает	Совет полагает
а Кутайсова владения, что ему отдано в собственность — и действительно решение все состоять должно в отказе	а Кутайсов владеет тем, что ему отдано в собственность. Следовательно, решение все состоять должно в отказе

«Мнение» Мордвинова, отстаивающее непоколебимость закона собственности, выходило за рамки только частного случая (тяжбы Салтыкова—Кутайсова из-за земель и рыбных ловель близ устья реки Эмбы) и в широком плане было направлено против всякого нарушения законности. Закон, являясь, по мысли Мордвинова, основой государственного блага (ИС, 2, 162), создает преграды на пути несправедливости и безграничного произвола. О Мордвинове и его взглядах см. в комментариях к его «мнениям», опубликованным в первой книжке ИС.

«Мнение» Мордвинова было довольно смелым по условиям того времени, особенно высказанная им мысль, что «в понятии власти произвольной все смешано, нет в ней ничего несправедливого, ибо она сама есть первая несправедливость...» (ИС, 2, 159). Не случайно этот документ произвел сильное впечатление на общество и разошелся во множестве копий. «Его читали с жадностью; немудрено, что оно ‹мнение› воспламеняло горячие головы наших революцио-

10 Заказ № 1139

неров и питало надежды их на содействие таких лиц», — писал А. Д. Боровков (РС, 1898, № 11, стр. 349).

Одна из копий «мнения» обнаружена в архиве Общества истории и древностей российских (ЛБ, ф. 203, к. 232, № 10), но в ЧОИДР, где напечатаны многие мордвиновские материалы, это «мнение» опубликовано не было.

О праве государственном Фонвизина

(Кн. 2, стр. 167—189)

Первая публикация сочинения Д. И. Фонвизина, озаглавленного самим писателем «Рассуждения о непременных государственных законах», над которым Фонвизин работал, по-видимому, с 1778 до 1782—1783 гг. (см. комментарии Г. П. Макогоненко к этой работе Фонвизина в кн.: Д. И. Фонвизин. Собрание сочинений в двух томах, т. 2. М.—Л., 1959, стр. 631; и книгу К. В. Пигарева «Творчество Фонвизина». М., 1954, стр. 134).

Автограф обнаружен в начале XX в. Е. С. Шумигорским и опубликован в его книге «Император Павел I. Жизнь и царствование» (СПб., 1907, Приложение, стр. 4—13).

По-видимому, Герцен получил список фонвизинского сочинения вместе с относящимися к нему страницами из воспоминаний племянника писателя, декабриста М. А. Фонвизина. Отрывки из мемуаров «одного из героев 14 декабря» Герцен, кое-где изменив текст, ввел в свою вступительную статью ко второй книжке ИС (см. ИС, 2, стр. VIII—XII). Через несколько месяцев после выхода второй книжки ИС полный текст воспоминаний М. А. Фонвизина был напечатан на русском языке в Лейпциге.

Согласно М. А. Фонвизину, появление конституционного документа, написанного Д. И. Фонвизиным, относится к началу 70-х годов XVIII в. и связано с заговором Никиты Ивановича Панина и других сановников в пользу наследника Павла Петровича.

Большинство исследователей отрицает существование такого заговора в 1773—1774 гг. (Н. К. Шильдер. Император Павел первый. СПб., 1901, стр. 539; К. В. Пигарев. Творчество Фонвизина, стр. 135; и др.). Однако Г. П. Макогоненко пришел к выводу, что в 1772—1773 гг. в связи с совершеннолетием и женитьбой Павла Петровича партия его сторонников (братья Н. И. и П. И. Панины, Д. И. Фонвизин и др.) действительно вынашивала далеко идущие планы против Екатерины II и Орловых. Г. П. Макогоненко находит, что «сообщение М. А. Фонвизина <о заговоре>, со всеми поправками в деталях <...> имеет огромную ценность. Оно зафиксировало реальный исторический факт участия Д. И. Фонвизина в заговоре против Екатерины, его борьбу за восстановление прав Павла» (Г. П. Макогоненко. Денис Фонвизин. Творческий путь. М.—Л., 1961, стр. 163).

В этой связи важны сохранившиеся сведения о заговоре в пользу Павла, задуманном Сальдерном — голштинским министром при датском дворе, представлявшим там также Россию. Получив предложения Сальдерна, Павел будто бы отказался, а через год, в 1773 г., опасаясь возвращения Сальдерна за границу, признался во всем Екатерине II, чем выдал и Н. И. Панина, уже год знавшего о заговоре, но ничего не сообщавшего императрице (см. «Сб. РИО», т. XIX. СПб., 1876, стр. 399—402; Н. К. Шильдер. Указ. соч., стр. 77—78).

Наконец, Г. П. Макогоненко в своей работе опубликовал письмо Д. И. Фонвизина, переславшего

в 1778 г. Петру Ивановичу Панину «одну часть моих мнений, которые мною самим сделаны еще в 1774 г.» (Г. П. Макогоненко. Указ. соч., стр. 198).

Таким образом, какая-то немалая интрига в пользу Павла с участием Паниных и Фонвизина действительно имела место. Возможно, что тогда же, ожидая возможной смены Екатерины II ее сыном, Н. И. Панин и Д. И. Фонвизин начали работу над каким-то документом, который лег бы в основу аристократической конституции, ограничившей нового монарха; как известно, еще в 1762 г. Н. И. Панин предлагал реформу Сената и создание постоянного Императорского совета, что было сначала одобрено, но позже отвергнуто Екатериной II («Сб. РИО», т. VII. СПб., 1871). Может быть, именно об этом документе и писал позже П. А. Вяземский: «Рассказывают, что он ‹Д. И. Фонвизин›, по заказу графа Панина, написал одно политическое сочинение для прочтения наследнику. Оно дошло до сведения императрицы, которая осталась им недовольна и сказала однажды, шутя в кругу приближенных своих: „Худо мне жить приходит: уже и господин Фонвизин хочет учить меня царствовать“» (П. А. Вяземский. Фонвизин. — Полное собрание сочинений, т. V. СПб., 1880, стр. 185).

М. А. Фонвизин ошибался, по-видимому, в том, что невольно соединил какие-то фонвизинско-панинские проекты 1770-х годов (до нас не дошедшие) с более поздним проектом, который сохранился (и публиковался в ИС).

История фонвизинского «Рассуждения о непременных государственных законах» (или — как в ИС — «О праве государственном») известна по письму Петра Панина к будущему императору Павлу, написанному еще до его воцарения, 1 октября 1784 г.

«Вашему императорскому величеству сведомо, — писал П. И. Панин, — что покойный мой брат министр граф Панин сочинял к поднесению Вашему величеству рассуждение о истребившейся в России совсем всякой формы государственного правления, и от того о зыблемом состоянии как империи, так и самих государей». Далее в письме сообщалось, что Н. И. Панин разрабатывал «форму государственного правления» и «фундаментальные законы», но «незапность смерти <...> не допустила покойного довершить сего намерения».

«Однако же, — продолжает П. И. Панин, — начатое им сохранилось от преследования в самый час смерти всех бумаг скончавшегося вернейшим к нему приверженцем Денисом Ивановичем Фонвизиным, к которому брат мой имел полную доверенность, а господин Фонвизин оправдал предо мною собственно как оную, так и подданническую вернейшую свою преданность к Вашему императорскому величеству весьма достаточными опытами, ибо он означенное брата моего рассуждение, сохранив со всею верностию, отдал мне, коль скоро приехал я в Петербург <...>.

Покойный брат мой по последнем выезде в путешествие Вашего императорского величества лишился возможности употреблять собственную свою руку на долгое писание, да и голова его перестала уже выносить долгую тиктатуру <sic!>, для того все оное рассуждение писано рукою Фонвизина из преподаваемых словесных только покойным назнаменований».

Вслед за тем П. И. Панин объяснил: «Известны по несчастию ужасные примеры в отечестве нашем над целыми родами сынов его, за одни только рассуждения противу деспотизма <...>. Сего ради, а особливо что и собственная Вашего величества безопас-

ность состояла еще в подвластном положении, не дерзнул я осмелиться поднести вам сочинения брата моего противу всемогущества, господствующего над всякими законами и над справедливостью...» (Е. С. Шумигорский. Указ. соч., Приложения, стр. 2—3). Вместе со своим письмом и «Рассуждением...» Д. И. Фонвизина П. И. Панин также намеревался представить будущему царю проект конституции под названием «Прибавление к рассуждению, оставшемуся после смерти министра графа Панина, сочиненное генералом графом Паниным, о чем между ими рассуждалось иметь полезным для Российской империи фундаментальные права, не применяемые на все времена никакою властию».

Кроме того, П. И. Панин подготовил «Письмо к наследнику престола для поднесения при законном вступлении на престол» и проект «Манифеста» (Е. С. Шумигорский. Указ. соч., стр. 13—35).

Ни Н. И. Панин (ум. 1783 г.), ни П. И. Панин (ум. 1789 г.), ни Д. И. Фонвизин (ум. 1792 г.) не дожили до столь ожидаемого ими воцарения Павла.

Д. И. Фонвизин, очевидно, приготовил по меньшей мере два списка своего «Рассуждения...», сохраняя один у себя, а другой (вместе с несколькими документами и письмом П. И. Панина) у жены петербургского губернского прокурора Пузыревского. Последний список Пузыревская передала Павлу I после вступления его на престол, за что получила от царя пенсию.

В 1831 г. рукопись Фонвизина, найденная в бумагах Павла I, была представлена Николаю I и поступила от него в Государственный архив с резолюцией: «Хранить, не распечатывая без собственноручного высочайшего повеления». Спустя 70 лет именно этот экземпляр «Рассуждения...» был открыт Е. С. Шу-

мигорским (см. «Общественные движения в России в первой половине XIX века», т. I. СПб., 1905, стр. 8).

Судьба первого списка описана декабристом М. А. Фонвизиным (см. предисловие Герцена к ИС, 2, стр. IX—X). Согласно этим воспоминаниям, у Д. И. Фонвизина хранилось не только им написанное «Введение» («Рассуждение...»), но и «Список с конституционного акта», истребленный писателем. Впрочем, этот «конституционный акт» был идентичен тем бумагам, что сохранились вместе с фонвизинским «Рассуждением...» у генерала Панина, а после у Пузыревской. Однако не исключено, что Д. И. Фонвизин успел за последние годы жизни подробно разработать «конституционный акт», ведь М. А. Фонвизин рассказывает о таких деталях этого акта, которых нет ни в «Рассуждениях...» Фонвизина, ни в бумагах, его сопровождавших: «Выбор как сенаторов, так и всех чиновников <...>. В конституции упоминалось и о необходимости постепенного освобождения крепостных крестьян и дворовых людей» (ИС, 2, стр. IX).

Влияние Д. И. Фонвизина (в частности, его «Рассуждения...») на декабристов — несомненно. М. А. Фонвизин был членом Северного общества, его брат И. А. Фонвизин — членом «Союза благоденствия». Сочинения Д. И. Фонвизина как «источник свободомыслия» назвал в своих показаниях В. И. Штейнгель. Текст фонвизинского «Рассуждения...» (иногда его называли «Завещание Панина») знали Пушкин, Рылеев.

А. А. Бестужев писал Николаю I из крепости, явно перефразируя цитату из «Рассуждения...»: «Кто мог, тот грабил, кто не смел, тот крал». М. А. Фонвизин вспоминал, что копию с работы его дяди снял Никита Муравьев, который «переделал ее,

приспособив содержание этого листа к царствованию Александра». Действительно, в бумагах Ф. П. Литке К. В. Пигарев обнаружил сокращенный, переработанный «к царствованию Александра» (по словам М. А. Фонвизина) вариант фонвизинского «Рассуждения...» с пометой об авторстве — «Вьеварум», т. е. прочитанная справа налево фамилия «Муравьев».

Другой список того же сочинения «Д. И. Фонвизина — Н. М. Муравьева» К. В. Пигарев обнаружил среди бумаг П. А. Вяземского с пометой: «Извлечение из сочинения Фонвизина, писанного, сказывают, по заказу Панина для великого князя, которое ходило по рукам в последние годы царствования Александра и, вероятно, составлено было одним из участников 14 декабря или членом тайного общества» (К. В. Пигарев. Творчество Фонвизина, стр. 148—149). Сравнение первоначального и «муравьевского» варианта «Рассуждения...» см. в публикации К. В. Пигарева (ЛН, т. 60, кн. 1, стр. 339—361); там же см. о следствии, которое вызвало сочинение Д. И. Фонвизина, обнаруженное в Москве, непосредственно после восстания декабристов (стр. 342).

Введение Д. И. Фонвизина в неосуществившуюся российскую конституцию оставалось важным политическим документом не только в конце XVIII в. и в декабристское время, но и для освободительного движения 50—60-х годов XIX в. Сама публикация ИС показывала преемственность лучших традиций просвещения и свободомыслия за прошедшее столетие.

Одним из источников, откуда Герцен черпал фонвизинские материалы, была, без сомнения, семья И. И. Пущина.

Записки М. А. Фонвизина печатались в РС (1884, № 4 и 5) «с рукописи, принадлежащей И. И. Пущину». На подлинной рукописи М. А. Фонвизина

значилось, что «статья эта посвящается любящему другу Ивану Ивановичу Пущину» (там же, № 4, стр. 31). После смерти М. А. Фонвизина (1854 г.) и амнистии декабристов И. И. Пущин женился на вдове М. А. Фонвизина Н. Д. Фонвизиной. Как известно, И. И. Пущин был в близких отношениях с Е. И. Якушкиным, а через его посредство — с А. Н. Афанасьевым, П. А. Ефремовым, В. И. Касаткиным и другими историками и литераторами, связанными с журналом БЗ и составлявшими круг постоянных корреспондентов Герцена (см. ТК, гл. 8).

Появление в БЗ большой статьи А. Н. Афанасьева о Д. И. Фонвизине с использованием воспоминаний М. А. Фонвизина (БЗ, 1859, № 1, стр. 1—19), выход за границей в 1859 и 1861 гг. воспоминаний М. А. Фонвизина, наконец, публикация ИС — всё это, вероятно, взаимосвязанные явления. А. Н. Афанасьев располагал важными материалами о Д. И. Фонвизине: в 1907 г., например, впервые публиковалась статья Фонвизина «О подражании русских иностранцам» с примечанием, что она печатается «по списку рукописного сборника А. Н. Афанасьева, хранящегося в Московском главном архиве Министерства иностранных дел» («Библиотека декабристов», вып. 4. М., 1907, стр. 104). Поездка Афанасьева в Лондон в 1860 г. сопровождалась появлением в ПЗ, ИС и других герценовских изданиях многих материалов, собранных редакцией и сотрудниками БЗ. Вероятно, А. Н. Афанасьев доставил Герцену также документ под названием «О праве государственном. . .».

Впрочем, через несколько лет один из деятелей того же круга, П. А. Ефремов, издавая сочинения Д. И. Фонвизина, выразил сомнения по поводу публикации ИС (возможно, навеянные П. А. Вяземским, с которым Ефремов часто консультировался). Сообщая

со слов М. А. Фонвизина о «неизданном сочинении Д. И. Фонвизина, относящемся к первой половине семидесятых годов», П. А. Ефремов полагал, что «неизвестно, сохранилось ли это сочинение и, хотя подобная же статья с именем Д. И. Фонвизина явилась потом в печати в одном из сборников, но при напечатании ее не было объяснено, на основании каких данных она приписана Фонвизину» (Д. И. Фонвизин. Сочинения, письма и избранные переводы. СПб., 1866, стр. 673).

Современную публикацию «Рассуждения о непременных государственных законах» см. в кн.: Д. И. Фонвизин. Собрание сочинений в двух томах, т. 2. М.—Л., 1959, стр. 254—267 (текст), стр. 679—682 (комментарии). См. также: В. Базанов. Федор Герман и муравьевский вариант «рассуждения» Д. И. Фонвизина («Русская литература», 1964, № 1, стр. 109—123).

Приведем основные разночтения:

ИС, 2	Д. И. Фонвизин Собрание сочинений в двух томах, т. 2. М.—Л., 1959
Заглавие	*Заглавие*
О праве государственном Фонвизина	Рассуждение о непременных государственных законах (печатается по писарской копии, предназначавшейся для передачи Павлу I — ЦГАОР СССР, ф. 728 (Зимнего дворца), оп. 1, № 565, лл. 5 об.—23)
стр. 169	*стр. 254*
качествами одаренный	качествами души одаренный

стр. 172	*стр. 256*
пропуск после строки 7	Если любит он пьянство, то сей гнусный порок всех вельможей заражает.
обочащению	обогащению
стр. 173	*стр. 257*
негодяев	негодниц
всякий ищет выслуживать в сие ~ время	всякий ищет выслуживать. В сие ~ время
стр. 176	*стр. 259*
средство	средства
стр. 177	
исполнен	наполнен
своим министрам	своим истинным министрам
стр. 178	*стр. 260*
посевается	поселяется
тем не меньше	тем не больше
стр. 179	*стр. 261*
милости вельможе	милости, оказуемой вельможе
стр. 181	*стр. 262*
честным людям	частным людям
стр. 182	*стр. 263*
истребить может	истребить нас может
стр. 185	*стр. 265*
по пропорции его обширности	по мере его обширности
стр. 187	*стр. 266*
двух выражений	двух уважений

стр. 188	*стр. 267*
устроивает	устрояет
стр. 189	
вопиют	возопиют

Государственная уставная грамота Российской империи

(Кн. 2, стр. 191—238)

ИС перепечатал «Государственную уставную грамоту», изданную в Варшаве во время польского восстания 1830—1831 гг. Грамота вышла 18 (30) июля 1831 г. на русском языке. Предисловие к ней, воспроизведенное ИС, принадлежало министру иностранных дел польского правительства Андрею Городискому.

После ИС документ этот был напечатан Н. К. Шильдером в приложениях к четвертому тому его книги «Император Александр I, его жизнь и царствование». СПб., 1898. Предисловие Городиского частично воспроизведено в книге того же автора «Император Николай первый», т. 2. СПб., 1903, стр. 489.

«Уставная грамота» составлялась в 1818 г. по приказу Александра I под началом Н. Н. Новосильцева (в начале XIX в. — один из либеральных «молодых друзей» императора Александра I, позже — вместе с Константином Павловичем возглавлял администрацию Царства Польского; в конце жизни — председатель Государственного совета).

Как известно, Александр I почти всю жизнь демонстрировал свою приверженность к конституционным формам правления. В речи при открытии польского сейма 15 (27) марта 1818 г. царь выразил желание распространить современные конституционные учреждения на всю Российскую империю. Многие из

будущих декабристов тогда же поняли иллюзорность надежд на царские посулы. А. С. Пушкин в своем «Ноэле» (1818 г.) издевался над «царем-отцом», который «рассказывает сказки».

Никакой конституции, как известно, Александр I не дал, но втайне разрабатывавшийся проект Новосильцева остался важным историческим документом, доказывавшим, по словам Герцена, сомнение и страх власти: «Ссылая, с жестокостью трусости и неспокойной совестью, на каторжную работу за либеральное слово, за смелый стих, — самодержцы, на всякий случай, сами втихомолку заказывают проекты...» (ИС, 2, стр. VII).

Текст «Государственной уставной грамоты» составлял француз Дешан (Deschamps), важную роль при редактировании текста («переливке в русские формы») играл П. А. Вяземский. Александр I вскоре после завершения работы милостиво принял Вяземского. Самому царю принадлежал перевод слов «constitution liberale» словами «государственное уложение и законно-свободный» (П. А. Вяземский. Автобиографическое введение. — Полное собрание сочинений, т. 1. СПб., 1878, стр. XXXV—XXXVI).

Когда «грамота» была положена под сукно (1821 г.), П. А. Вяземский был отставлен, однако перед тем, по-видимому, переслал текст «Уставной грамоты» Н. И. Тургеневу, а последний сообщил его одному из руководителей Северного общества Н. М. Муравьеву. По мнению некоторых исследователей, «Уставная грамота» была одним из источников конституции Никиты Муравьева (Г. В. Вернадский. Скрытый источник конституции Н. М. Муравьева. — «Известия Таврического университета», кн. 1. Симферополь, 1919, стр. 127—141); о «грамоте» см. С. С. Ланда. О некоторых особенностях формирования революционной идео-

логии в России. 1816—1821 гг. — Сб. «Пушкин и его время». Л., 1962, стр. 79—82; Ник. Кутанов [С. Н. Дурылин]. Декабрист без декабря. — Сб. «Декабристы и их время», т. II. М., 1932, стр. 202—225. Связь двух «конституций» оспаривает ряд исследователей (Н. М. Дружинин. Декабрист Никита Муравьев. М., 1933, стр. 242—243; А. В. Предтеченский. Очерки общественно-политической истории России первой четверти XIX века. М.—Л., 1957, стр. 382—392; А. И. Парусов. Государственная уставная грамота 1820 года. — «Ученые записки Горьковского государственного университета». Серия историко-филологическая, 1964, вып. 72, т. 1, стр. 5—39).

Дальнейшая история «Государственной уставной грамоты» изложена в книге Н. К. Шильдера «Император Николай первый», т. 2, стр. 390—391.

Захваченная польским правительством среди секретных бумаг Константина и Новосильцева, «Уставная грамота» в течение последнего месяца восстания 1830—1831 гг. продавалась в варшавских магазинах. Узнав об этом, Николай I после взятия Варшавы написал И. Ф. Паскевичу 14 (26) сентября 1831 г.: «Чертков привез мне экземпляр проекта конституции для России, найденного у Новосильцева в бумагах; напечатание сей бумаги крайне неприятно; на 100 человек наших молодых офицеров 90 прочтут, не поймут или презрят, но 10 оставят в памяти, обсудят — и главное *не забудут*. Это пуще всего меня беспокоит. Для того, столь желательно мне, как менее возможно, продержать гвардию в Варшаве. Вели графу Витту стараться достать елико можно более экземпляров сей книжки и уничтожить, а рукопись отыскать и прислать ко мне, равно как и оригинальный акт конституции польской, который искать должно в архиве Сената ... Начальникам велеть обращать самое бдитель-

ное внимание на суждения офицеров и стараться и словами и собственным примером доказывать, коликого презрения заслуживают те, кои подобным оружием нам вредить хотят».

Паскевич отвечал Николаю I 26 октября (7 ноября) 1831 г.: «Генерал граф Витт, которому я во исполнение высочайшей воли Вашего императорского величества поручил сделать разыскание о так называемой русской конституции, донося мне, что из числа 2000 экземпляров, в Варшаве напечатанных, взято революционным правительством для раздачи всем министрам, членам революционного правления и депутатам сейма 150, отправлено помянутым правлением к главнокомандующему армиею мятежников для употребления по его усмотрению 150, распродано частным лицам: до занятия нашими войсками Варшавы 102 и в первые дни по занятии сего города распродано 18, — доставил ко мне рукопись сей книги на французском и русском языках и 1578 печатных экземпляров, нами выкупленных, кроме экземпляра, представленного Вашему императорскому величеству, и экземпляра, врученного его императорскому высочеству государю великому князю Михаилу Павловичу. Поднося при сем Вашему императорскому величеству упомянутую рукопись, всеподданнейше доношу, что означенные 1578 экземпляров отправлены мною в двух запечатанных печатью генерала графа Витта ящиках для представления Вашему императорскому величеству к генерал-адъютанту графу Чернышеву.

Что же касается до экземпляров, взятых революционным правительством и распроданных частным лицам, то генерал граф Витт при всем усерднейшем старании не успел еще открыть, у кого оные находятся, и по сие время никакого не оказалось повода, по коему бы можно было полагать, чтобы некоторые из тех экземпляров были у гвардейских офицеров».

27 ноября (9 декабря) 1831 г. 1578 экземпляров «так называемой русской конституции» были сожжены на арсенальном дворе в московском Кремле.

Сведения, сообщаемые Паскевичем, были, однако, неточны. Польские историки утверждают, что в 1831 г. было в обращении не менее 10 тысяч экземпляров «Русской конституции».

Страх властей перед сожженным документом, особая острота конституционных проблем в 1861 г. — все это придавало важное современное звучание публикациям «Уставной грамоты», конституционного проекта Панина — Фонвизина и упоминаниям о секретных конституционных проектах Николая I (см. ИС, 2, VII—VIII). Сохранился список, сделанный рукою А. П. Елагиной, — параллельный текст на французском и русском языках под заглавием «Charte constitutionelle de l'Empire russe. Государственная уставная грамота Российской империи (1818). Проект» (ЛБ, ф. 99 (Елагиных), к. 16, № 32).

По-видимому, Герцену был переслан уцелевший от сожжения экземпляр варшавского издания, что могло быть сделано либо русскими, либо, еще вероятнее, польскими корреспондентами. Наиболее полный обзор литературы об «Уставной грамоте» см.: А. И. Парусов. Государственная уставная грамота 1820 года. — «Ученые записки Горьковского государственного университета», Серия историко-филологическая, 1964, вып. 72, т. 1, стр. 5—39.

Алексей Петрович Ермолов

(Кн. 2, стр. 239—247)

Первая публикация статьи декабриста Николая Романовича Цебрикова, в ИС напечатана анонимно (см. редакционное примечание, ИС, 2, 241).

На авторство Цебрикова впервые указано С. Я. Гессеном (см. публикацию этой статьи и комментарии к ней в сборнике «Воспоминания и рассказы деятелей тайных обществ 1820-х гг.», т. 1. М., 1930, стр. 251—253, 263—265; см. также письмо Герцена и Огарева Цебрикову и комментарии к нему — XXVII, 162, 653—654).

Николай Романович Цебриков (1800—1866), поручик лейб-гвардии Финляндского полка, был арестован за участие в восстании 14 декабря 1825 г. На следствии держался очень стойко, за что с 10 января по 30 апреля 1826 г. содержался закованным «в железах»; приговором Верховного уголовного суда отнесен к XI разряду и разжалован в солдаты. Этот приговор, по настоянию И. И. Дибича, был усилен, «по важности вредного примера, поданного им присутствием его в толпе бунтовщиков в виду его полка», разжалованием в солдаты «без выслуги и с лишением дворянства». После ссылки в Сибирь Цебриков был переведен на Кавказ в самый разгар турецкой войны (1828—1829) и участвовал во всех сражениях, а позже — в войне с горцами. В 1837 г. Цебриков был произведен в прапорщики, в 1840 г. вышел в отставку и служил управляющим Саратовскими и Тамбовскими имениями Л. А. Нарышкина, оставаясь под надзором до 1855 г. В 1838 г. познакомился на Кавказе с Н. П. Огаревым (см. XXVII, 162, 653—654).

Цебриков принадлежал к числу наиболее горячих поклонников Герцена и Огарева в России.

В 1861 г. в шестой книге ПЗ напечатаны два анонимных отрывка из записок декабриста: «Воспоминание о Кронверкской куртине» и «Анна Федоровна Рылеева», автором которых был Цебриков (см. об этом статью С. Я. Гессена в сборнике «Воспоминания и рассказы...», т. 1, стр. 252 и в ТК, стр. 132). Эти мате-

риалы были посланы в Лондон, очевидно, одновременно со статьей Цебрикова о Ермолове.

Просьба лондонских редакторов указать источники и имя автора статьи (ИС, 2, XIII) не осталась безответной и вызвала отмеченный выше обмен письмами между Цебриковым и Герценом.

Точная дата написания статьи о Ермолове неизвестна. Она была закончена после 1848 г. (очевидно, уже в 50-х годах), о чем свидетельствует авторское замечание: «...на бале у покойной графини Анны Алексеевны Орловой-Чесменской» (ИС, 2, 247); последняя умерла в 1848 г.

В ПД, в архиве РС (ф. 265, оп. 2, № 3011), хранится тетрадь, заключающая в себе писарскую копию сочинений Цебрикова, в том числе «Воспоминание о Кронверкской куртине» и «Ермолов» (лл. 14—18 об.).

В списке ПД имеются большие пропуски. Например, текст, соответствующий ИС, стр. 241—244, где дается высокая оценка Ермолова-полководца (со слов «...не любившего России...» до абзаца «Ермолов мог предупредить...»), в списке ПД отсутствует, как и последний абзац ИС (стр. 247—«В Москве на бале...» и далее). Этим доказывается исправность списка, бывшего в распоряжении Герцена.

Замечание Герцена в предисловии к ИС (2, XIII) о статье «А. П. Ермолов» — «несколько резких страниц...» — было вызвано отрицательной характеристикой Ермолова, данной автором статьи, а главное — обвинением Ермолова в устранении от событий 14 декабря, что, по мнению Цебрикова, было важной причиной столь трагических последствий: «Ермолов мог предупредить арестование стольких лиц...» и т. д. (ИС, 2, 244).

Алексей Петрович Ермолов (1777—1861), полководец и дипломат, герой Отечественной войны 1812 г.

и правитель Кавказа (1816—1827), фигура необычайно сложная и противоречивая.

О Ермолове, пользовавшемся репутацией оппозиционно настроенного деятеля, известно как о друге декабристов и покровителе Грибоедова, предупредившем его за час до ареста о грозящей опасности (см. М. В. Нечкина. Грибоедов и декабристы. М., 1951, стр. 56, 193—204); как о члене подпольного кружка 1797 г. Ермолова — А. М. Каховского (Т. Г. Снытко. Новые материалы по истории общественного движения конца XVIII века. — «Вопросы истории», 1952, № 9, стр. 111—122).

Известно также, что Николай I не верил Ермолову и боялся кавказской армии, что декабристы прочили его, как и Мордвинова, в случае успеха восстания, во временное правительство и что Ермолов не смог поддержать восстание.

Позиция Цебрикова и его отрицательный взгляд на Ермолова имели некоторое основание, так как Ермолов не принял в восстании 14 декабря того участия, на которое рассчитывали декабристы.

Но в то же время статья Цебрикова страдает определенной односторонностью, о чем свидетельствуют, в частности, другие публикации Герцена — см. ИС, 2, 153—157 (письма Ермолова — Гурьеву и Устрялову) и ПЗ, VI, 121—123 (отрывок из «Путешествия в Арзерум», где Пушкин высоко оценивает Ермолова).

Статья Н. Р. Цебрикова, скорее всего, была доставлена в Лондон по инициативе самого автора и, возможно, при содействии И. С. Тургенева, с которым Цебриков был хорошо знаком и состоял в переписке (см. XXVII, 653—654, комментарии).

О происхождении императора Павла

(Кн. 2, стр. 249—264)

Первая публикация статьи декабриста А. Ф. фон Бриггена. Напечатана Б. Л. Модзалевским по несколько отличному списку Ф. В. Анненкова («Былое», 1925, № 6).

Статья была написана не раньше 1846 г. Указание на этот год дается в самом тексте ИС (2, стр. 263).

Этот документ, основанный на собственных воспоминаниях декабристов В. К. Тизенгаузена, А. И. Одоевского и других лиц, привлек внимание Герцена, который неоднократно обращался к нему как к типичному рассказу о темных тайнах, рожденных в обстановке безгласности. Герцен видит своеобразную символику в том, что Романовы «не помнят родства» («так не верят они и в свою власть»). За два года до второй книжки ИС Вольная печать опубликовала «Записки Екатерины II», содержавшие признание императрицы, что отцом Павла I был С. В. Салтыков.

Статья фон Бриггена придавала этой истории новую окраску: ребенок Екатерины от Салтыкова будто бы умер и был заменен крестьянским мальчиком.

Об этой и других публикациях ИС Герцен писал: «Имеют ли некоторые из них полное историческое оправдание или нет, например, статья о финском происхождении Павла I, не до такой степени важно, как то, что такой слух был, что ему не только верили, но вследствие его был поиск, обличавший сомнение самих царских лиц» (ИС, 2, стр. VI).

Б. Л. Модзалевский, публикуя эти материалы в журнале «Былое», показал, что действительно в 20-х годах XIX в. тобольские полицейские чины, названные А. Ф. фон Бриггеном, получили необычные для своих

званий награды — явно за раскрытие какого-то дела государственной важности. А. Г. Алексеев (у Бриггена ошибочно — Алексеевский) получил 25 декабря 1822 г. орден святой Анны 3-й степени (эта награда давала потомственное дворянство); М. П. Почижерцов (у Бриггена ошибочно — Пасежерцов) получил первый «классный чин» — коллежского регистратора, что для квартального надзирателя было редкостью.

Подлинные факты, которые легли в основу рассказа А. Ф. Бриггена, см. в статье Б. Г. Кубалова «Сибирь и самозванцы. Из истории народных волнений XIX века» («Сибирские огни», 1924, кн. 3, стр. 166—168). В Государственном архиве Иркутской области хранится «Дело о красноярском мещанине Старцове и поселенце Петрове» (ф. 24 (Главное управление Восточной Сибири), № 4, к. 1, 1822—1825 гг.). В Государственном архиве г. Москвы хранятся «Дело о крестьянине Петрове, сосланном в Сибирь» (ф. 16 (Управление Московского генерал-губернатора), оп. 31, № 5, 1823 г.) и «Дело по отношению графа Аракчеева о доставлении сведений о поведении возвращенного из Сибири госпожи Нарышкиной крестьянина Афанасия Петрова» (ф. 16, оп. 4, № 2672, 1825 г.).

Из всех названных источников видно, что действительно в 1822—1823 гг. в Сибири велось следствие по письму красноярского мещанина Старцова, известившего Александра I, что под видом поселенца Афанасия Петрова близ Красноярска живет «едва ли не родитель Вашего императорского величества». Действительно, в конце 1822 г. Старцов и Петров были допрошены в Петербурге. Вскоре после того Афанасий Петров возвращен на родину, в деревню Исупову, близ Москвы, откуда он был выслан в Сибирь, очевидно за бродяжничество, в 1800 г. Хотя Афанасий Петров заверил петербургские, московские и сибирские власти,

что никогда не выдавал себя за императора Павла, но остался в подозрении, как человек, «склонный к рассказам». Еще 24 июня 1825 г. А. А. Аракчеев «по высочайшему повелению» запрашивал московского генерал-губернатора князя Д. В. Голицына о поведении Афанасия Петрова. Из Москвы ответили, что «сей крестьянин ныне, как оказалось, находится в бедном положении и жизнь ведет трезвую и воздержную» (Государственный архив г. Москвы, ф. 16, оп. 1. № 2672, л. 4).

На источники слуха о «подмененном императоре» указывает дело «О рождении великого князя Павла Петровича, выборе для него кормилицы и назначении ему 30 тысяч рублей на содержание» (ЦГАДА, Разряд II, ф. 2, № 80, 1754 г.). Для выбора кормилицы родившемуся наследнику были разосланы указы — в Царское село, Главную канцелярию уделов, Собственную вотчинную канцелярию, в Собственную конюшенную канцелярию и в Канцелярию о строениях, — «чтобы здесь, в Ингерманландии, смотреть прилежно женщин русских и чехонских, кои первых и других недавно младенцев родили, прежде прошествия шести недель. чтобы оные были здоровые, на лица отменные и таковых немедленно присылать сюда и с младенцами, которых они грудью кормят, дав пропитание и одежду» (там же, л. 8). Понятно, что чиновники, разыскивающие и увозящие ко двору матерей с грудными младенцами, могли вызвать слух о «подмене» императора, тем более что к указу, предписывавшему представлять кормилиц первому лейб-медику Кондоиди, было в тот же день, 20 сентября 1754 г., послано дополнение, «чтоб оных женщин объявлять самое ее императорскому величеству» (там же). 22 сентября 1754 г. императрица потребовала, «чтоб искать корми-

лиц из солдатских жен с тем, чтобы своего ребенка кому-нибудь отдала на воспитание» (там же, л. 13).

Статья «О происхождении императора Павла» была прислана Герцену в феврале 1860 г., вероятно. через посредство М. А. Маркович (см. комментарии к статье «Смерть Павла I», стр. 103—105).

Приведем основные разночтения:

ИС. 2	Список Ф. В. Анненкова («Былое», 1925, № 6)
стр. 251	*стр. 3*
Короткое царствование	Краткое царствование
во дворцах, гаремах	дворцах, теремах
стр. 252	
ее трое суток	их трое суток
Император стоял на часах ~ супружеское ложе не посещалось милым другом	императором стоял ~ супружеское ложе посещалось не милым другом
стр. 254	*стр. 4*
спеленанной	спеленанный
Владиславова, видя ее вспотевшую, не смела ей переменить белья	Владиславлева всю ее вспотевшую
стр. 255	*стр. 5*
в таком положении как оставлена великая княгиня можно умереть	можно уморить
она умирает от жажды, просит пить	она умирает от жажды, и никто не слышит ее

стр. 256	
открывшая свою досаду	сокрывшая свою досаду
пришла Елизавета	Елизавета пришла к ней
его скитальческой жизни	его шатальческой жизни
стр. 257	*стр. 6*
квартального из казаков г. Посежерского	г. Пассежерцова
стр. 258	
По многим местам было волнение	Во многих местах
Матушка, пошли за ним!	Матушка, пожалуйста, пошли за ним!
стр. 260	*стр. 8*
входящему полицмейстеру Алексеевскому	полицмейстеру
стр. 261	
действительный тайный советник Дмитрий Сергеевич Ланской	действительный тайный советник Ланской
племяннику декабристу, князю Александру Ивановичу Одоевскому	племяннику князю Александру Ивановичу
писем к августейшим особам навели на него такой страх	к августейшим особам чухонского поколения
стр. 263	*стр. 9*
...язык!!!... Найдено графом Ростопчиным в своей подмосковной деревне, письмо Павла к его отцу, известному в 1812 году	кому отрезали язык!!! Теперь очень ясно, что это мог делать человек чухонской крови. Найденное графом Ростопчиным

После слов «...некоторых правда мог, но не всех» *пропуск.*

стр. 9

Покойник император Николай был от гоффурьера Бабкина, чрезвычайно на него похожего. Говорят, что даже Павлом приготовлен был манифест, в котором он хотел объявить Николая незаконным, но предстательством одного из его гатчинских фаворитов он оставил; королева голландская Анна Павловна родилась также от статс-секретаря Муханова; то все протчие от него. Не следовало бы Павлу сваливать все на свою Марию Федоровну, — и ей хотелось любить в то время, как он сам любил фрейлину княжну Лопухину, которой отец за эту любовь получил светлость, почему и были на этот случай сочинены стихи ⟨...⟩

Высочайше конфирмованный 19 декабря 1849 доклад генерал-аудиториата о тит‹улярном› сов‹етнике› Буташевиче-Петрашевском и других лицах

(Кн. 2, стр. 265—327)

Первая публикация пространных документов о деле петрашевцев, в которой были объединены два материала:

1) Доклад и заключение генерал-аудиториата, т. е. высшего военного суда, в который, как окончательную инстанцию, дело петрашевцев поступило из военно-судной комиссии 18 ноября 1849 г.

2) Заметки, сделанные при беглом чтении пространного доклада генерал-аудиториата, принадлежащие, вероятно, тому корреспонденту, который извлек текст доклада из архива и переслал его в Лондон.

Кроме того, на стр. 319, 321 и 322 имеются подстрочные примечания, вероятно принадлежащие Герцену (см. XIV, 389—390). Доклад, опубликованный в ИС, был переиздан в России после 1905 г. в сборниках «Общество пропаганды 1849 года» и «Петрашевцы» (издание Саблина). Полный текст доклада генерал-аудиториата, по подлиннику, без сокращений и пропусков, имеющихся в ИС, опубликовал П. Е. Щеголев в сборнике «Петрашевцы» (т. III. М., 1928).

Дело петрашевцев, начатое в 1848 г. секретной агентурой Министерства внутренних дел (Липранди, Антонелли и др.), завершилось 22 декабря 1849 г. известной церемонией на Семеновском плацу в Петербурге, когда «в последнюю минуту» смертный приговор 21-му подсудимому был заменен каторжными работами.

В официальной печати 1849 г. было опубликовано лишь краткое заключение и приговор о деле с измене-

ниями против первоначально выработанного текста (см. ИС, 2, 275). Корреспондент ИС обращал внимание читателей на странные изменения возраста подсудимых в опубликованном приговоре, а также на пропуски и изменения некоторых слов (специально выделенных в ИС курсивом).

Так, из подготовленного текста были изъяты слова, слишком откровенно иллюстрировавшие шпионские меры правительства о «предварительном, в течение годичного времени» наблюдении за кружком петрашевцев и об «открытии подозрения» (см. ИС, 2, 276).

Также не попали в печать смехотворные обвинения Григорьева, который «слушал разговоры» (ИС, 2, 289), и Ахшарумова, который «слышал рассуждения» (там же, стр. 292).

Публикация ИС была далеко не единственным материалом о петрашевцах на страницах Вольной печати. В «Колоколе» 1859 г. печатались документы о так называемом «Иркутском деле», окончившемся новыми гонениями на Петрашевского и его друзей (см. «Колокол», 1859, лл. 49, 50, 51, 53). Характеристики петрашевцев см. в главе «Энгельсоны» из «Былого и дум», написанной в 1859 г. Через несколько месяцев после выхода второй книжки ИС в первом выпуске седьмой книги ПЗ была опубликована новая большая подборка материалов о петрашевцах — «мнение» И. П. Липранди, переданное 17 августа 1849 г. в «комиссию о злоумышленниках», с приложением документов, изъятых у арестованных (см. ТК, гл. 12).

В 1850—1860-х годах дело петрашевцев было еще событием «вчерашнего дня». С первых лет эмиграции Герцен вступил в контакты с некоторыми лицами, близкими к петрашевцам (А. А. Чумиков и др.). 6 апреля 1853 г. Герцен писал: «Вся задача состоит

в том, чтоб увлечь людей в постоянные сношения; кто эти люди — я не знаю, вероятно, тот молодой человек, который анонимно мне писал энергические письма по-русски в Ниццу, и другие, вроде Петрашевского, Спешнева» (XXV, 45).

18 мая 1853 г. Герцен писал об «истинной революционной традиции», той, «которая шла от Пестеля и Муравьева <. . .>, которая блеснула в Петрашевских. . .» (XXV, 67).

Позже, на страницах ПЗ и «Колокола», Герцен и Огарев разоблачали ограниченную царскую амнистию 1856 г., не коснувшуюся петрашевцев. Когда ИС печатал доклад генерал-аудиториата, многие из петрашевцев, в том числе М. В. Петрашевский, все еще оставались в сибирской ссылке. В то же время в числе посетителей и корреспондентов Герцена в ту пору было немало лиц, чьи имена значились в докладе и приговоре генерал-аудиториата (Ф. М. Достоевский, А. В. Ханыков и др.), в распоряжении Вольной типографии были важные материалы, присланные из Восточной Сибири М. В. Петрашевским и Ф. Н. Львовым («Записка о деле петрашевцев». Публикация В. Р. Лейкиной-Свирской. — ЛН, т. 63, стр. 165—190).

«Заметки, сделанные при беглом чтении пространного доклада. . .» составлены лицом, достаточно осведомленным во всех обстоятельствах дела и имевшим доступ к самым секретным документам Государственного архива (в том числе, и к бумагам, содержащим собственноручные резолюции Николая I).

Кроме доклада генерал-аудиториата, корреспонденту хорошо известны и другие секретнейшие материалы по делу Петрашевского; он знает даже, что доносчик Антонелли «был обставлен двумя агентами: мещанами Василием Шапошниковым и Наумовым» (ИС, 2, 325). Автор заключительных заметок явно об-

ращается к Герцену и Огареву, когда пишет об их друзьях: «Да знаете ли, кто спас Грановского и Кудрявцева?..» (ИС, 2, 326). Его взгляды на дело, на приговор, на «незабвенного», — те же, что у издателей Вольной печати.

Заметки писались явно незадолго до выхода ИС, потому что завершаются они строками об Александре II: «А теперешний государь? До сих пор не может освободить Петрашевского» (ИС, 2, 327).

А. Н. Афанасьев в свом дневнике к записям о петрашевцах за 1849 г. приписал несколько лет спустя: «Позднее, в бытность в Санкт-Петербурге, я имел случай прочитать некоторые бумаги по делу Петрашевского, которые в копиях были у М. Н. Муравьева» (ЦГАОР СССР, ф. 279 (Якушкиных), оп. 1, № 1060, л. 21).

Ответственным чиновником при Муравьеве-«вешателе» состоял П. А. Ефремов, ближайший друг Афанасьева, сотрудник БЗ и корреспондент Герцена. Вполне возможно, что А. Н. Афанасьевым, при содействии Ефремова, и был доставлен в Лондон текст «Доклада генерал-аудиториата», а заключительные заметки сделаны квалифицированной рукой одного из этих знатоков русской истории. По-видимому, из этого же источника попало в ПЗ также «мнение» Липранди и сопутствующие ему документы (см. ТК, стр. 219—220).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

г., гг.	год, годы.
ГИМ	Государственный исторический музей, Отдел письменных источников.
д.	дело.
ИВ	«Исторический вестник».
ИС	«Исторический сборник Вольной русской типографии в Лондоне».
к.	картон.
кн.	книга, книжка.
л., лл.	лист, листы.
ЛБ	Государственная библиотека СССР имени В. И. Ленина, Отдел рукописей.
ЛН	«Литературное наследство».
об.	оборот.
оп.	опись.
ПБ	Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Отдел рукописей.
ПД	Пушкинский дом (Институт русской литературы АН СССР). Отдел рукописей.
ПЗ	«Полярная звезда».
РА	«Русский архив».
РВ	«Русский вестник».
РС	«Русская старина».

«Сб. РИО»	«Сборник Русского исторического общества».
св.	связка.
стб	столбец.
стр.	страница, страницы.
т.	том, тома.
ТК	Н. Я. Эйдельман. Тайные корреспонденты «Полярной звезды». М., 1966.
ф.	фонд.
ЦГАДА	Центральный государственный архив древних актов.
ЦГАЛИ	Центральный государственный архив литературы и искусства.
ЦГАОР СССР	Центральный государственный архив Октябрьской революции, высших органов государственной власти и органов государственного управления СССР.
ЦГВИА	Центральный государственный военно-исторический архив.
ЦГИА СССР	Центральный государственный исторический архив СССР.
ч.	часть.
ЧОИДР	«Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете».

УКАЗАТЕЛЬ ИМЕН *

Абакумов В., сотрудник ж. «Русская старина» в 1880-е гг. **3** 139

Аббас-Мирза (1783—1833), наследник персидского шаха, главнокомандующий персидской армией **2** 157

Адашев Алексей Федорович (ум. 1561), госуд. деятель, чл. Избранной рады Ивана IV **2** 123

Аксаков Иван Сергеевич (1823—1886), публицист **3** 76

Александр I Павлович (1777—1825), имп. с 1801 г. **1** VI—XI, XV, 9, 39, 42, 47, 50, 51, 54—63, 67, 83, 147, 148, 158, 164; **2** VII, X, 24, 49, 50, 53, 85, 91, 103, 105—108, 110—116, 126, 129, 138, 156, 242, 257, 260, 261, 263; **3** 8, 9, 15, 18, 22, 23, 27, 34—36, 38, 40, 41, 43, 53—58, 61, 65, 76, 94, 98, 105, 106, 116, 118—120, 127, 128, 130, 135, 152, 156, 157, 165

Александр II Николаевич (1818—1881), имп. с 1855 г. **1** XV, XVI, 145, 164; **3** 35, 87, 173

Александра Павловна (1783—1801), вел. кн., эрцгерцогиня Венгерская **3** 65

Александра Федоровна (Фредерика Луиза Шарлотта Вильгельмина) (1798—1860), жена Николая I **1** XI

---

* Принятые сокращения: австр. — австрийский, ад. — адъютант, англ. — английский, библ. — библейский, вел. кн. — великий князь, великая княгиня, гл. — главный, ген. — генерал, герц. — герцог, госуд. — государственный, гр. — граф, графиня, действ. — действительный, еванг. — евангельский, ж. — журнал, имп. — император, императрица, императорский, исп. — испанский, кл. — класс, кн. — князь, лит. — литературный, миф. — мифологический, надв. — надворный, ок. — около, св. — светлейший, следств. — следственная, ст. сов. — статский советник, тайн. сов. — тайный советник, ун-т — университет, фр. — французский, чл. — член.

Алексеев (Алексеевский — ошибочно) Александр Гаврилович, частный пристав, в 1827—1835 гг. полицмейстер Тобольска **2** 257—262; **3** 165, 168
Алексей Петрович (1690—1718), сын Петра I **2** 26
Алифанов Владимир Васильевич, советский экономист **3** 32
Ангальт-Цербст, нем. княжеская династия **2** VI, 34
Андерсон Владимир Максимилианович, библиограф **3** 6
Анна Иоанновна (1693—1740), имп. с 1730 г. **1** 113; **2** V, 26, 27; **3** 91
Анна Павловна (1795—1865), дочь Павла I, королева Нидерландская **3** 169
Анна Федоровна (1781—1860), принцесса Кобургская, первая жена вел. кн. Константина Павловича **3** 29, 30
Анненков Павел Васильевич (1812—1887), журналист, критик, мемуарист **3** 73
Анненков Федор Васильевич (1805—1869), генерал свиты, нижегородский губернатор в 1854—1856 гг., брат П. В. Анненкова **3** 164, 167
Антон-Ульрих (1714—1774), принц Брауншвейг-бевери-люнебургский, генералиссимус, муж Анны Леопольдовны **1** 50
Антонелли Петр Дмитриевич (р. 1825), провокатор среди петрашевцев **2** 325, 326; **3** 170, 172
Антонин Пий (86—161), с 138 г. римский имп. **1** 20
Антонович Максим Алексеевич (1835—1918), критик, философ, публицист, сотрудник «Современника» **3** 11
Апраксин Иван Александрович (1756—1818), гр., ген.-лейт., ген.-контролер Военной коллегии **2** 53
Апраксина (урожд. Голицына) Анна Борисовна **2** 59, 60
Апраксина Прасковья, внучка И. А. Апраксина **2** 53
Аракчеев Алексей Андреевич (1769—1834), гр., ген. от артиллерии, гл. начальник военных поселений **1** VII, XI, 49, 63, 64, 70, 71, 73, 102, 112; **2** 12, 13, 45, 103, 107, 108, 113, 114, 122, 125, 138, 145, 257, 260, 261; **3** 22, 65, 66, 86, 117, 119, 130, 165, 166
Араужо (ум. 1802), вдова португальского купца **3** 29, 30
Аргамаков Александр Васильевич (1776—1833), дежурный адъютант Преображенского полка, участ-

ник дворцового переворота 1801 г. 1 53, 57; 2 38, 44. 48, 130, 131; 3 124
Арнольд Николай Владимирович (1895—1963), советский литературовед 3 102
Арсений Ростовский (Арсений Мацеевич) (Александр) (1697—1772), в 1742—1763 гг. митрополит ростовский, член Синода; в 1767 г. лишен монашества и приговорен к пожизненному заключению 1 76; 3 74
Арсеньев Михаил Михайлович (1730—1791), ген.-лейт., с 1786 г. правитель Иркутского наместничества 1 78
Архаров Николай Петрович (1740—1814), ген. от инфантерии, обер-полицмейстер Москвы с 1782 г.; в 1796—1797 гг. ген.-губернатор Петербурга 2 122, 123, 125
Аскоченский Виктор Ипатьевич (1820—1879), реакционный писатель и журналист 3 85
Афанасий Петрович, прозванный Павлом (Петров Афанасий) 2 256, 257, 259—261, 263; 3 165, 166
Афанасьев Александр Николаевич (1826—1871), фольклорист, историк литературы 3 19, 23, 28, 41, 42, 51, 53, 54, 58—60, 63, 64, 73, 74, 91, 126, 127, 133—135. 153, 173
Ахшарумов Дмитрий Дмитриевич (1823—1910), петрашевец 2 271, 275, 292—295, 310—312, 314, 317—319; 3 171
Ахшарумов Дмитрий Иванович (1792—1837), ген.-майор, автор «Описания войны 1812 г.» 2 246

Бабкин Данила Григорьевич (1771—1858), гоф-штаб-квартирмейстер 3 169
Багговут Карл Федорович (1761—1812), ген.-лейт., участник Отечественной войны 1812 г. 2 14
Базанов Василий Григорьевич, советский литературовед 3 154
Байрон Джордж Ноэл Гордон (1788—1824) 2 VI
Бакулин Петр Васильевич, правитель канцелярии ген.-губернатора Иркутска и Тобольска 1 85, 86
Бакунин Петр Васильевич (1734—1786), чл. Иностранной коллегии 2 XI, XII
Балашов Александр Дмитриевич (1770—1837), ген.-ад., министр полиции в 1810—1819 гг. 1 44, 92, 109; 3 120
Бантыш-Каменский Николай Николаевич (1737—1814), историк и археограф 3 53

Баратаев, каторжник 1 82
Баратынский Евгений Абрамович (1800—1844), поэт 3 130
Барсуков Николай Платонович (1838—1906), историк 3 116
Бартенев Петр Иванович (1829—1912), историк, издатель 3 19, 23, 63, 66, 76, 98, 101, 110, 111, 126, 127, 131, 132
Барятинский Федор Сергеевич (1742—1814), кн., участник дворцового переворота 1762 г., впоследствии обер-гофмаршал 2 80, 81, 83
Батеньков Гавриил Степанович (1793—1863), декабрист 3 76
Батурин, полковник 2 13
Батый, Бату, Саин-хан (ум. 1255) 1 XII
Бауэр (Баур) Федор Васильевич (Фридрих Вильгельм) (1731—1783), ген.-майор 2 62
Бахтин Николай Иванович (1796—1869), чл. Госуд. совета 3 142
Башуцкий Александр Павлович (1803—1876), ад. петербургского ген.-губернатора гр. М. А. Милорадовича 2 147, 149; 3 136
Башуцкий Павел Яковлевич (1771—1836), ген.-ад., комендант Петербурга 1 69, 70; 2 103
Безбородко Александр Андреевич (1747—1799), св. кн., канцлер с 1797 г. 2 122
Бек (Вет — ошибочно), врач Павла I 1 60
Бекетов Платон Петрович (1761—1836), типограф и издатель, почетный член Московского ун-та 2 X; 3 101
Белинский Виссарион Григорьевич (1811—1848) 2 VII, 288, 290, 295—300, 311, 312, 318, 320; 3 7
Белявский (Бельмовский — ошибочно) Федор Федорович (по другим данным его имя Гаврила), иркутский губернский секретарь 1 85, 99; 3 74
Бенкендорф Александр Христофорович (1783—1844), гр., с 1826 г. шеф жандармов и гл. начальник III отделения 1 83
Беннигсен Леонтий Леонтьевич (Левин Август Теофил) (1745—1826), гр., ген.-лейт., участник дворцового переворота 1801 г. 1 52—57, 60; 2 14, 37, 48, 53, 119, 125—127; 3 61, 62, 123—125
Бентам Иеремия (1748—1832), англ. философ и юрист 1 115

Берг Федор Федорович (1793—1874), гр., ген.-фельдмаршал, наместник Царства Польского 3 118, 119
Берков Павел Наумович (1896—1969), советский литературовед 3 6
Берлюков, солдат Преображенского полка 2 80
Бернова Антонина Александровна (ум. 1896), дочь А. И. Михайловского-Данилевского 3 106
Беррийский Шарль Фердинанд (1778—1820), герц., убит Лувелем 2 104
Бескровный Любомир Григорьевич, советский историк 3 105
Бестужев Михаил Александрович (1800—1871), декабрист 3 69, 73
Бестужев-Марлинский Александр Александрович (1797—1837), писатель-декабрист 3 76, 151
Бестужев-Рюмин Алексей Петрович (1693—1768), гр., канцлер и фельдмаршал 2 61, 252, 253
Бестужев-Рюмин Михаил Павлович (1803—1826), декабрист 2 100, 245
Бецкая Настасия Ивановна (ум. 1822), жена де Рибаса 2 35
Бецкий (Бецкой) Иван Иванович (1704—1795), сын И. Ю. Трубецкого, президент Академии художеств, теоретик педагогики 2 60
Бибиков Дмитрий Гаврилович (1792—1870), ген.-ад., киевский военный губернатор и ген.-губернатор подольский и волынский с 1837 г.; в 1852—1855 гг. министр внутренних дел 1 XIII, XIV, 139; 3 18, 22, 85—87
Бибиков Николай Иванович, полковник, участник дворцового переворота 1801 г. 2 38
Бижеич (Биженч — ошибочно) Семен Агафонович (1765—1838), чиновник 3-го кл., обер-секретарь Комиссариатской коллегии 1 43; 3 60
Бильбасов Василий Алексеевич (1838—1904), историк 3 36—38, 61—63, 66, 143
Бирон Эрнст Иоганн (1690—1772), герц., фаворит Анны Иоанновны 1 XIV; 2 V, 26, 27; 3 91
Бичурин Никита Яковлевич (архимандрит Иоакинф) (1777—1853), китаевед 1 93
Блюм *см.* Бриль А. И.
Бобринский Алексей Григорьевич (1762—1813), гр., ген.-майор, сын Екатерины II и Г. Г. Орлова 2 VI, 35

Богучарский В. *см.* Яковлев В. Я.
Бодянский Осип Максимович (1808—1877), филолог-славист, профессор Московского ун-та 3 29, 36, 54, 134
Бойе, жена Бойе Якова Петровича (1768—1838), действ. ст. сов. 1 84
Бок Тимофей Георгиевич (Тимофей Эбергард) (1787—1834), полковник, узник Шлиссельбургской крепости, автор конституционного проекта 2 110; 3 119, 120
Боровков Александр Дмитриевич (1788—1856), тайн. сов., правитель дел следств. комиссии по делу декабристов 3 76, 146
Бороздин, штаб-ротмистр 2 16
Браницкая (урожд. Энгельгардт) Александра Васильевна (1754—1838), гр., обер-гофмейстерина Екатерины II 2 94, 98
Бредау Мария, содержательница публичного дома в Москве 1 XIV
Брессан Александр Иванович (1719—1779), камердинер Петра III 2 66, 70
Бригген Александр Федорович фон-дер (1792—1859), декабрист 2 260; 3 7, 19, 164, 165
Брикнер Александр Густавович (1834—1896), историк 3 62, 97
Бриль (Блюм — ошибочно) Адам Иванович, ген.-майор, иркутский ген.-губернатор 1 77
Брин Франц Абрамович фон (1761—1844), гражданский губернатор Тобольска в 1810—1821 гг. 1 88
Броневский Семен Богданович (1786—1858), ген.-лейт., сенатор, в 1834—1837 гг. ген.-губернатор Восточной Сибири 1 80
Брюс Яков Александрович (1732—1791), ген.-аншеф, ген.-губернатор Москвы и Петербурга 2 65
Будберг Андрей Яковлевич (1750—1812), барон, воспитатель вел. кн. Александра и Константина Павловичей, министр иностранных дел в 1806—1807 гг. 3 41
Булгаков Александр Яковлевич (1781—1863), почт-директор Москвы 3 129, 132
Булгарин Фаддей Венедиктович (1789—1859), реакционный журналист, писатель и критик 3 122

Бурбоны, династия королей Франции, Испании, Неаполя 1 15
Буташевич-Петрашевский *см.* Петрашевский М. В.
Бутурлин Иван 2 59
Бутурлина Анна Семеновна, жена Бутурлина Ивана 2 59
Бухарин Иван Николаевич, кап. 3-го ранга, начальник Охотского порта 1 94

Вадковский *см.* Каховский П. Г.
Валишевский Казимир (1849—1935), польский историк и писатель 3 95
Валленштейн (Вальдштейн) Альбрехт Венцель Евсевий (1583—1634), полководец Тридцатилетней войны 2 241
Варавва (еванг.) 1 XVI
Васильчиков Илларион Васильевич (1777—1847), кн., ген.-ад., председатель Госуд. совета и Комитета министров 1 72; 2 104, 143
Васильчиков Илларион Илларионович (ум. 1863), кн., ген.-ад., киевский военный губернатор и ген.-губернатор подольский и волынский с 1851 г. 1 144
Ватворт *см.* Витворт Ч.
Вейдемейер Иван Андреевич (1752—1820), сенатор, член Госуд. совета 1 43
Веллингтон Артур Уэлсли (1769—1852), англ. полководец и госуд. деятель 1 113
Вельцин Иван Васильевич (Юрьевич) (1767—1829), доктор медицины, придворный врач 1 60
Вельяминов Алексей Александрович (1785—1838), ген., участник войн с Турцией 2 242, 243
Вельяминов-Зернов Александр Николаевич, директор департамента Коллегии внутренних дел с 1801 г., автор воспоминаний 3 62, 103, 104
Вениамин, епископ иркутский (Василий Багрянский) (1742—1814) 1 93, 94
Вернадский Георгий Владимирович (р. 1887), историк 3 157
Вет *см.* Бек
Вильбоа Александр Никитич (1707—1781), ген.-фельдцейхмейстер, участник дворцового переворота 1762 г. 2 65
Виртембергский *см.* Вюртембергский
Висковатов Александр Васильевич (1804—1858), ген.-майор, военный историк 3 129

Висковатов К. А., сотрудник ж. «Русская старина» в 1870—80-е гг., сын А. В. Висковатова 3 129
Витворт (Ватворт, Литворст) Чарльз (1760—1824), лорд, англ. посол в Петербурге 2 32, 34, 131
Витгенштейн Петр Христианович (1768—1842), кн., ген.-фельдмаршал, главнокомандующий 2-й армией 1 XIII; 2 92; 3 117
Витт Иван Осипович (1772—1840), гр., ген. от кавалерии, начальник военных поселений Херсонской и Екатеринославской губерний 3 158, 159
Владимиров Николай Михайлович (1839—1914), служащий петербургских экспортных торговых домов в Лондоне в 1859—1861 гг., арестован по делу «о лицах, обвиняемых в сношениях с лондонскими пропагандистами» 3 107
Владиславова (Владиславлева) Прасковья Никитична, камер-фрау Екатерины II 2 254; 3 167
Вовчок Марко (Мария Александровна Маркович) (1834—1907), писательница 3 19, 90, 92, 104, 105, 167
Воейков Александр Федорович (1778—1839), литератор 2 117, 119; 3 62, 90, 92, 104, 122—127
Военский Константин Адамович (1860—1918), историк 3 63
Вол *см.* Волконский Иван
Волков Дмитрий Васильевич (1718—1785), госуд. деятель, секретарь Петра III 2 58
Волконская Мария Николаевна (1805—1863), кн., жена декабриста С. Г. Волконского 3 140
Волконский Иван 1 43; 3 60
Волконский Михаил Никитич (1713—1786), кн., ген.-аншеф, участник дворцового переворота 1762 г. 2 65
Волконский Петр Михайлович (1776—1852), св. кн., ген.-фельдмаршал, начальник Главного штаба в 1813—1823 гг.; министр имп. двора и уделов с 1826 г. 2 49, 53, 111, 133; 3 127—129
Волконский Сергей Григорьевич (1788—1865), кн., декабрист 3 140
Волынский Артемий Петрович (1689—1740), госуд. деятель, дипломат 1 119; 2 V; 3 91
Вонифантьев Петр Дмитриевич, ст. сов., директор Кяхтинской таможни 1 78
Воронцов Михаил Семенович (1782—1856), св. кн., ген.-фельдмаршал, наместник Кавказа и ген.-губернатор Новороссии 3 101, 102, 112

Воронцов Роман Илларионович (1707—1783), гр., госуд. деятель, ген.-губернатор владимирский, тамбовский, пензенский 2 71
Воронцова Елизавета Романовна (1739—1792), гр., фаворитка Петра III 2 25, 28, 57, 58, 70, 76, 77, 252
Ворцель, гр., жена Граббе-Горского О.-Ю. В. 1 74
Врангель 1-й Карл Магнус (р. 1732), барон, ген.-майор 2 15
Вюртембергский (Виртембергский) Александр Фридрих (1771—1833), герц., главноуправляющий путями сообщения 1 115
Вяземский Андрей Иванович (1754—1807), кн., участник дворцового переворота 1801 г., отец П. А. Вяземского 2 130
Вяземский Петр Андреевич (1792—1878), кн., поэт и критик 3 129, 148, 152, 153, 157
Вязмитинов Сергей Кузьмич (1749—1819), гр., ген. от инфантерии, в 1802 г. министр военно-сухопутных сил, главнокомандующий Петербурга с 1805 г. 1 103; 2 11; 3 56, 78

Г. Г. 1 43
Гавриил (Петров) (1730—1801), митрополит с.-петербургский и новгородский 2 XI, 65
Гагарин Павел Гаврилович (1777—1850), кн., ген.-ад. 1 80
Гагарина (урожд. Лопухина) Анна Петровна (1777—1805), кн., фаворитка Павла I 1 50; 2 19, 30, 124; 3 169
Гаевский Виктор Павлович (1826—1888), библиограф и историк литературы 3 107
Гарданов (Гордонов) Евсей, поручик, участник дворцового переворота 1801 г. 2 38, 48, 51, 52; 3 104
Гарновский Степан Антонович, прокурор Иркутской губернии, надв. сов. 1 89
Гаспер *см.* Госснер И.
Гебель Густав Иванович (ум. 1856), подполковник, командир Черниговского полка в 1825 г. 2 93, 96, 97
Гейсмар Федор Клементьевич (Фридрих Каспар) (1783—1848), барон, ген. от кавалерии, участвовал в подавлении восстания Черниговского полка 2 95
Гельвих Яков Астафьевич, ген.-лейт. артиллерии 2 309
Генрих III (1551—1589), король Франции с 1574 г. 1 108
Генрих IV (1553—1610), король Франции с 1589 г. 1 123, 124; 2 33, 34

Георг III (1738—1820), король Англии с 1760 г. 2 129
Гергард Франц Вольфганг, немецкий книгопродавец и издатель 3 18, 66
Герман Федор Иванович, офицер, племянник декабриста В. И. Штейнгеля 3 154
Герострат, грек из Эфеса; желая стать известным, сжег храм Артемиды в Эфесе, считавшийся одним из семи чудес света 2 263
Герчук Юрий Яковлевич, советский историк 3 57
Герцен Александр Иванович (Искандер) (1812—1870) 1 XVI; 2 XIII; 3 5—10, 12—16, 19, 21—29, 33, 35, 42, 44, 45, 57, 59, 64—66, 69, 73, 75, 84—94, 98, 99, 103,—106, 109, 126, 132—134, 137, 139—143, 146, 151—153, 157, 160—164, 167, 170—173
Гессен Сергей Яковлевич (1903—1937), советский историк 3 161
Гиллельсон Максим Исаакович, советский литературовед 3 6
Гилрей Джеймс (1757—1815), английский карикатурист 3 24
Глебов Александр Иванович (1722—1790), ген.-прокурор при Петре III и Екатерине II 2 57; 3 120
Го. *см.* Голубцов Ф. А.
Гоголь Николай Васильевич (1809—1852) 2 VIII, 296
Годунов Борис Федорович (1552—1605), фактический правитель России с 1584 г., царь с 1598 г. 1 119; 3 82
Голенищев-Кутузов (Кутузов) Павел Васильевич (1772—1843), гр., ген.-ад.; военный ген.-губернатор Петербурга с 1825 г., член следств. комиссии по делу декабристов 1 72; 2 106, 107; 3 61, 68
Голицын Августин Петрович (1824—1875), кн., духовный писатель, издатель 3 66
Голицын Александр Михайлович (1718—1783), кн., фельдмаршал 2 61, 62
Голицын Александр Николаевич (1773—1844), кн., сенатор, с 1803 г. обер-прокурор Синода; министр духовных дел и народного просвещения в 1816—1824 гг. 1 119; 2 110; 3 83
Голицын Александр Федорович (1796—1864), кн., председатель особой комиссии по разбору бумаг арестованных петрашевцев 2 277, 296, 300, 326
Голицын Дмитрий Владимирович (1771—1844), св. кн., ген. от кавалерии, московский ген.-губернатор с 1820 г. 3 138, 166

Головинский Василий Андреевич (1829—1870), петрашевец 2 272, 275, 298, 311, 313, 314, 320
Головкин Михаил Гаврилович (1707—1775), гр., вице-канцлер 1 86, 87
Головнин Александр Васильевич (1821—1886), министр народного просвещения в 1862—1866 гг. 3 44
Голубцов Федор Александрович (1758—1829), министр финансов в 1807—1810 гг. 1 43; 3 60
Голштейн-Готторпы, герцогская династия Шлезвиг-Голштейна 2 VI, 256
Голштинский-Бек (Петр Август Фридрих) (1697—1775), принц, ген.-фельдмаршал 2 66
Гордонов *см.* Гарданов Евсей
Городиский Андрей, министр иностранных дел польского правительства во время восстания 1830—1831 гг. 3 156
Горский *см.* Граббе-Горский О.-Ю. В.
Горчаков Михаил Дмитриевич (1793—1861), кн., ген. от артиллерии; с 1856 г. наместник Царства Польского 2 X
Госснер (Gossner) (Гаспер — ошибочно) Иоанн (1773—1858), мистик, директор Библейского общества Петербурга в 1820—1824 гг. 1 119; 3 82
Граббе-Горский Осип-Юлиан Викентьевич (1766—1849), отставной ст. сов., участник восстания 14 декабря 1825 г. 1 69, 74
Грановский Тимофей Николаевич (1813—1855), профессор всеобщей истории Московского ун-та 2 326; 3 173
Греч Николай Иванович (1787—1867), писатель, реакционный журналист 3 122
Грибоедов Александр Сергеевич (1799—1829) 3 163
Григорий (Георгий Петрович Постников) (1784—1860), митрополит петербургский и новгородский в 1856—1860 гг. 3 84
Григоров Петр, монах Оптиной пустыни 3 76
Григорьев Николай Петрович (1822—1886), петрашевец 2 271, 274, 287, 289, 290, 298, 310, 311, 314, 317; 3 171
Грузинский Александр Александрович (1763—1823), кн., отставной полковник 2 87
Губинский, купец 1 97
Гудович Андрей Васильевич (1731—1808), ген.-аншеф, адъютант Петра III 2 69, 70, 74, 76, 77, 81; 3 120

Гурьев Александр Дмитриевич (1786—1865), гр., председатель департамента госуд. экономии Госуд. совета 3 139
Гурьев Дмитрий Александрович (1751—1825), гр., министр финансов 1 102, 106; 2 153; 3 53, 60, 93, 138, 163
Гюйон, Гион (Gayot de Pitaval François), Гейо де Питаваль Франсуа (1673—1743), франц. юрист и писатель 1 116; 3 80

Давид (библ.) 3 50
Давыдов Денис Васильевич (1784—1839), поэт, герой Отечественной войны 1812 г. 1 122; 3 123
Дашков Павел Яковлевич (1849—1910), коллекционер 3 139
Дашкова Екатерина Романовна (1744—1810), кн., участница переворота 1762 г., президент Петербургской академии наук и Российской академии 2 XI, XII, 61, 68, 71, 77, 251—253; 3 15, 16, 26, 29, 113
Дебу 1-й Константин Матвеевич (1810—1868), петрашевец 2 275, 280, 283, 286, 289, 290, 293, 294, 311, 314, 319
Дебу 2-й Ипполит Матвеевич (1824—1890), петрашевец 2 271, 275, 292, 294, 295, 311, 314, 319
Дежума (Де-Тума) 1 116; 3 80
Делольм Жан Луи (1740—1806), швейцарский юрист и публицист 1 115
Демидов Николай Иванович (1773—1833), ген.-ад. 2 102
Депрерадович Леонтий Иванович (1766—1844), ген.-майор, командир Преображенского полка, участник дворцового переворота 1801 г. 1 52, 58; 2 38, 42, 43, 45, 49
Дешан (Deschamps) (ум. 1819), франц. юрист 3 157
Дибич-Забалканский Иван Иванович (1785—1831), гр., фельдмаршал 1 XIII; 2 91, 92, 110, 115, 241, 242; 3 117—119, 161
Дмитриев-Мамонов (Мамонов) Александр Матвеевич (1758—1803), гр., ген.-ад., фаворит Екатерины II 2 136, 137
Дмитриев-Мамонов Матвей Александрович (1790—1863), сын А. М. Дмитриева-Мамонова 3 111
Добролюбов Николай Александрович (1836—1861) 3 11
Долгорукий Иван Алексеевич (1708—1739), кн., ген.-майор, фаворит Петра II 2 26

Долгорукий Яков Федорович (1639—1720), кн., сенатор, сподвижник Петра I 2 124
Долгоруков Василий Владимирович (1738—1782), кн., ген.-поручик 2 60
Долгоруков Петр Владимирович (1816—1868), кн., историк и публицист, политический эмигрант 2 VI; 3 86, 98, 112, 130, 138
Долгорукова Екатерина Алексеевна (1712—1745), кн., невеста Петра II 2 26
Достоевский Федор Михайлович (1821—1881) 2 271, 275, 296, 297, 302, 311, 314, 318, 320; 3 172
Дохтуров (Дохторов — ошибочно) Дмитрий Сергеевич (1761—1816), ген. от инфантерии, герой Отечественной войны 1812 г. 2 14; 3 99
Дружинин Николай Михайлович, советский историк, академик 3 158
Дрыжакова Елена Николаевна, советский литературовед 3 6
Дубельт Леонтий Васильевич (1792—1862), ген.-лейт., управляющий III отделением в 1839—1856 гг. 2 119; 3 123—126
Дубровин Николай Федорович (1837—1904), историк, академик 3 36, 39
Дудниковский, киевский обер-аудитор 3 43
Дудышкин Степан Семенович (1820—1866), журналист и критик 3 107, 109
Дунаевский, плац-майор 2 243
Дуров Сергей Федорович (1816—1869), петрашевец 2 269, 271, 275, 278, 285, 286, 289—291, 295—298, 300, 311, 314, 318, 320, 321
Дурылин Сергей Николаевич (псевд. — Ник. Кутанов) (1877—1954), советский литературовед и театральный критик 3 158
Дюнкартон Р., английский гравер 3 25

Европеус Александр Иванович (1826—1885), петрашевец 2 272, 275, 277, 300, 311, 312, 315, 321—324
Екатерина I (1684—1727), имп. с 1725 г. 2 26, 27
Екатерина II (1729—1796), имп. с 1762 г. 1 VI, 1, 2, 39, 46—52, 61, 110, 111, 114; 2 XI, XII, 9, 11, 12, 23—25, 27—29, 31, 33, 34, 49, 50, 59, 61—84, 120, 121, 123, 124, 251—256, 262; 3 9, 13, 15, 16, 23, 27, 28, 57, 108—115, 133, 147, 148, 164

Екатерина Павловна (1788—1818), вел. кн., дочь Павла I 1 59
Елагин Николай Васильевич (1817—1891), цензор, литератор 1 V
Елагина Авдотья Петровна (1789—1877), мать И. В. и П. В. Киреевских, хозяйка литературного салона в 1830—1840-е гг. 3 160
Елагины, дворянский род 3 140, 160
Елизавета Алексеевна (Луиза-Мария-Августа), урожд. Баденская (1779—1826), жена Александра I 2 111, 112
Елизавета Петровна (1709—1761), имп. с 1741 г. 2 V, 26, 27, 34, 60, 66, 120, 121, 252, 254, 256; 3 9, 91, 110, 168
Елисеев Григорий Захарович (1821—1891), публицист, сотрудник «Современника» 3 11
Енгельгардт *см.* Энгельгардт Л. Н.
Ермолов Александр Петрович (1754—1836), ген.-поручик, фаворит Екатерины II 2 135—137
Ермолов Алексей Петрович (1777—1861), полководец и дипломат, герой Отечественной войны 1812 г. 2 XIII, 14, 153, 155, 157, 239, 241—247; 3 8, 18, 72, 92, 93, 138—143, 160, 162, 163
Ефимов И. В. 3 72
Ефремов Петр Александрович (1830—1907), библиограф, издатель 3 116, 153, 154, 173
Ешевский Степан Васильевич (1829—1865), историк, профессор Московского ун-та 3 109

Жеребцов Дмитрий Сергеевич (1777—1845), новгородский губернатор в 1818—1825 гг. 1 XI, 64
Жеребцова Ольга Александровна (1766—1849), сестра Зубовых 2 32, 34, 119, 131; 3 125
Жуковский Василий Андреевич (1783—1852) 3 126, 129

Забелин Иван Егорович (1820—1908), историк и археолог, почетный академик 3 74, 109, 112
Заблоцкий-Десятовский Михаил Парфенович (1816—1858), историк, писатель 3 109
Завадовский Петр Васильевич (1739—1812), гр., госуд. деятель, фаворит Екатерины II 2 122
Загряжский Борис Александрович (Алексей Николаевич — ошибочно) (р. 1742), ген.-майор 2 57

Закревский Арсений Андреевич (1783—1865), ген.-ад., московский военный ген.-губернатор в 1848—1859 гг. 2 326
Злобин, откупщик 1 106
Зубов Валериан Александрович (1771—1804), гр., ген.-майор, участник дворцового переворота 1801 г. 2 36, 37, 47, 52, 128
Зубов Николай Александрович (1763—1805), гр., обер-шталмейстер Павла I, участник дворцового переворота 1801 г.; зять А. В. Суворова 1 55; 2 36, 47, 48, 52, 131; 3 124
Зубов Платон Александрович (1767—1822), св. кн., фаворит Екатерины II, участник дворцового переворота 1801 г. 1 52, 54—56, 59; 2 14, 23, 35, 36, 46, 60, 119, 121, 126, 128, 129, 138; 3 123—125
Зубовы, бр., участники дворцового переворота 1801 г. 2 32, 35—37, 48, 120, 128—131; 3 123, 124

Иван IV Васильевич (Грозный) (1530—1584), вел. кн. с 1533 г., царь с 1547 г. 2 123
Иван (Иоанн) VI Антонович (1740—1764), имп. в 1740—1741 гг. 2 27, 84; 3 113
Иванов Александр Андреевич (1806—1858), художник 3 139
Ивановна *см.* Шаргородская Е. И.
Игнатий Дмитрий Александрович (Брянчанинов) (1807—1867), епископ кавказский в 1857—1861 гг. 3 85
Игнатьев Гаврила Александрович (1768—1852), ген. от инфантерии, чл. ген.-аудиториата с 1833 г. 2 309
Измайлов Михаил Петрович (ум. 1787), ген.-поручик 2 69, 76
Иконников Владимир Степанович (1841—1923), историк, академик 3 33, 35, 143, 144
Иллерицкий Владимир Евгеньевич, советский историк 3 6
Иннокентий (Илларион Смирнов) (1784—1819), епископ, чл. духовной цензуры 1 119
Иов (библ.) 2 127; 3 101
Иосиф, крестьянин 1 142
Исаакий (библ.) 2 129
Искандер *см.* Герцен А. И.
Иустиниан *см.* Юстиниан

Каин Иван Осипов (Ванька Каин) (р. 1718), разбойник 3 42
Кайсаров Паисий Сергеевич (1783—1844), ген. от инфантерии, участник Отечественной войны 1812 г., с 1833 г. полный генерал 2 127; 3 124
Калачов Николай Васильевич (1819—1885), историк. археограф, академик 3 135
Калашников Иван Тимофеевич (ум. 1855), писатель 1 76
Каннабих Иван Яковлевич, ген.-лейт. в 1798 г. 2 12; 3 101
Капцевич Петр Михайлович (1772—1843), ген. от артиллерии, ген.-губернатор Тобольска и Томска в 1822—1828 гг. 2 257, 258
Каразин Василий Назарович (1773—1842), госуд. и общественный деятель, основатель Харьковского ун-та 3 26
Карамзин Николай Михайлович (1766—1826) 1 65, 87, 105; 3 101, 119
Каратыгин Петр Петрович (1832—1888), литератор 3 70, 72—74
Каржавин Федор Васильевич (1745—1812), просветитель, писатель, переводчик 3 8, 56, 57
Карл Иванович *см.* Николай I
Карнович Евгений Петрович (1823—1885), историк 3 27, 29, 30
Карпенко Моисей Иванович (1775—1854), ген.-лейт., с 1849 г. чл. ген.-аудиториата 2 309
Картвелин (Картьелин — ошибочно) Николай Михайлович, действ. ст. сов., гражданский губернатор Иркутска 1 84, 85
Касаткин Виктор Иванович (1831—1867), участник революционного движения, чл. «Земли и воли», издатель 3 59, 60, 153
Каспрович Э. Л., издатель русских книг в Лейпциге 3 18
Кастера Жан (Castéra), писатель, автор «L'histoire de Catherine II» 3 111—114
Катенев Василий Петрович (1830—1856), вольнослушатель Петербургского ун-та, арестован по делу петрашевцев 2 269, 270, 275, 276, 281, 302—304, 310, 315
Катков Михаил Никифорович (1818—1887), журналист и публицист, идеолог крайней реакции 3 129, 132

Каховский Александр Михайлович, полковник, руководитель кружка смоленских вольнодумцев; в 1796 г. обер-кригскомиссар Военной коллегии, сводный брат А П. Ермолова 3 163
Каховский (Вадковский — ошибочно) Петр Григорьевич (1797—1826), декабрист 2 245; 3 76, 136
Кашкаров Николай Иванович, подполковник Семеновского полка в 1820 г. 2 142
Кашкин Николай Сергеевич (1829—1914), петрашевец 2 269, 272, 275, 276, 278, 279, 285, 292—295, 300, 312, 314, 320
Квирога Антонио (1784—1841), исп. военный и политич. деятель, участник буржуазной революции 1820—1823 гг. 3 82
Кирдян, главарь шайки разбойников 1 29, 30; 3 48, 49
Киреевская Мария Васильевна (1811—1859), сестра И. В. и П. В. Киреевских 3 140
Кирпичников, штабс-капитан 2 16
Киселев, купец 1 90
Киселев *см.* Кошелев П. И.
Киселев Николай Сергеевич (1832—1873), собиратель материалов по русской истории, сотрудник исторических журналов 1860—70-х гг. 3 76
Киселев Павел Дмитриевич (1788—1872), гр., ген.-ад., министр госуд. имуществ с 1837 г., посол во Франции в 1856—1862 гг. 2 105—107, 115; 3 118
Киселевы, дворянский род 3 117
Клейнмихель Петр Андреевич (1793—1869), гр., нач. штаба военных поселений, главноуправляющий путями сообщения и публичными заведениями 1 XI, XII, 73; 3 66
Кличка Франц Николаевич (ум. 1786), ген.-поручик, губернатор Иркутска в 1778—1784 гг. 1 76
Ключарев Федор Петрович (1751—1822), московский почт-директор, сенатор 1 98
Ключарева Агнесса (Агнея) Федоровна, жена Н. И. Трескина, губернатора Иркутска 1 98, 99
Княжнин Борис Яковлевич 2-й (1776—1854), ген. от инфантерии, чл. ген.-аудиториата с 1832 г. 2 309
Княжнин Яков Борисович (1742—1791), драматург 2 253
Козлов-Угрейнин (Козлов-Угроин — ошибочно) Григорий Алексеевич, полковник, комендант Охотской области 1 77; 3 74

Коленкур Арман Огюстен-Луи (1772—1821), посол Франции в России в 1807—1812 гг. 1 104
Колесников Василий Павлович (1804—1862), поручик, член Оренбургского кружка в 1827 г. 3 69
Кологривов Андрей Семенович (1775—1825), ген. от кавалерии, участник дворцового переворота 1801 г. 2 38, 44
Колокольцев Федор Михайлович (1732—1818), действ. ст. сов., сенатор 3 35
Конде (Condé), принц Людовик-Жозеф (1736—1818) 2 132
Кондоиди Павел Захарович (1709—1760), лейб-медик 3 166
Кони Анатолий Федорович (1844—1927), юрист, писатель 3 60
Коновницын Петр Петрович (1764—1822), гр., ген. от инфантерии, герой Отечественной войны 1812 г. 2 14, 246
Константин Павлович (1779—1831), вел. кн. 1 VI, 1—4, 6, 8, 50, 51, 56, 61—63, 65, 75; 2 40, 50, 105, 111, 112, 115, 148, 256, 257, 260; 3 22, 23, 27—30, 61, 76, 119, 156, 158
Корнилов Алексей Михайлович (1760—ум. после 1835), губернатор Тобольска и Иркутска в 1807—1809 гг. 1 86—88
Корнилова (урожд. Фон-дер Флит) Александра Ефремовна, жена А. М. Корнилова 1 86
Корф Модест Андреевич (1800—1876), гр., историк, госуд. секретарь, с 1853 г. председатель Негласного комитета для надзора за книгопечатанием, в 1849—1861 гг. — управляющий Публичной библиотекой 1 XI; 3 12, 55—58, 66, 115, 137, 141
Котляревский Петр Степанович (1782—1851), ген. от инфантерии, участник войны с Персией 2 246
Кочубей Виктор Павлович (1768—1834), кн., министр внутренних дел в 1802—1807 и 1819—1823 гг. 1 VII; 3 76
Кошелев (Киселев — ошибочно) Павел Иванович, ген.-майор, комендант Камчатки 1 94
Кромвель Оливер (1599—1658), вождь буржуазной революции в Англии XVII в. 2 106
Крылов Иван Андреевич (1769—1844) 1 95

13 Заказ № 1139

Крюков Александр Семенович, вице-губернатор Нижнего Новгорода 2 88, 89
Кубалов Борис Георгиевич, советский историк 3 165
Кудрявцев Петр Николаевич (1816—1858), историк, профессор Московского ун-та 2 326; 3 173
Куклин Георгий Аркадьевич, издатель книг по русскому революционному и общественному движению 3 18
Куракин Александр Борисович (1752—1818), кн., вице-канцлер, посол во Франции в 1808—1812 гг. 2 123
Куракин Алексей Борисович (1759—1829), кн., министр внутренних дел в 1807—1811 гг. 2 122—124
Куракина Елена Степановна (1735—1769), кн., фаворитка Петра III 2 57, 58
Кутайсов Иван Павлович (ок. 1759—1834), гр., обер-шталмейстер Павла I 1 50, 52; 2 19, 29, 35—37, 45, 122, 124, 159—163, 165; 3 143, 145
Куткин Данило (ум. 1817), секретарь Тобольского наместнического правления 1 88, 89
Кутузов *см.* Голенищев-Кутузов П. В.
Кутузов Михаил Илларионович (1745—1813) 2 15, 139, 246, 247; 3 105
Кюхельбекер Вильгельм Карлович (1797—1846), декабрист, писатель 2 104; 3 73

Лаба Николай Осипович (ум. 1816), ген.-майор 1 81
Лагарп Фридерик Цезарь (1754—1838), швейцарский госуд. деятель, адвокат, воспитатель вел. кн. Александра и Константина Павловичей 2 103, 112
Ламб (Ломб — ошибочно) Иван Варфоломеевич (ум. 1801), ген.-майор, правитель Костромского наместничества, иркутский губернатор 1 77, 78; 3 74
Ламберт Карл Осипович (1771—1843), ген. от кавалерии, участник Отечественной войны 1812 г. 2 14
Ланда Семен Семенович, советский историк и литературовед 3 157
Ланжерон Александр Федорович (1763—1831), гр., ген. от инфантерии, новороссийский губернатор 3 61—63
Ланской Александр Дмитриевич (1758—1784), ген.-поручик, фаворит Екатерины II 2 62, 121, 135
Ланской Дмитрий Сергеевич (1768—1833), чл. Госуд. совета с 1819 г., сенатор с 1821 г. 2 261; 3 168
Лебедев Николай Петрович, ген.-лейт., чл. Госуд. совета 1 83

Левашев Василий Васильевич (1783—1848), ген.-ад., чл. следств. комиссии по делу декабристов 1 72
Лейкина-Свирская Вера Романовна, советский историк 3 172
Лецано Борис Борисович (ум. 1827), ген. от инфантерии, военный губернатор Сибири 1 80—83, 86, 87, 95
Ливен Карл Андреевич (1767—1844), св. кн., ген.-ад., в 1828—1833 гг. министр народного просвещения 2 133
Ливен Шарлотта Карловна (1742—1828), гр., воспитательница дочерей Павла I 1 58
Ливий Тит (57 г. до н. э.—17 г. н. э.), древнеримский историк 3 89
Лидерс Александр Николаевич (1790—1874), гр., ген. от инфантерии, наместник Царства Польского 2 79; 3 114
Лидерс Иван Иванович, гоф-хирург 2 79, 80; 3 113
Линденер Федор Иванович, ген.-майор, фаворит Павла I 1 49; 2 125
Линь Шарль Жозеф де (1735—1814), принц, дипломат, военный писатель 3 133
Липранди Иван Петрович (1790—1880), ген.-майор, чиновник особых поручений при министре внутренних дел 2 324; 3 44, 170, 171, 173
Лисаневич Григорий Иванович (1756—1832), ген.-лейт. 2 14
Литворст *см.* Витворт Ч.
Литке Федор Петрович (1797—1882), гр., президент имп. Академии наук, географ 3 152
Лицыны (от Голицыных) 2 60
Лобанов-Ростовский Алексей Борисович (1824—1896), кн., дипломат, министр иностранных дел с 1895 г. 3 104
Лобанов-Ростовский Дмитрий Иванович (1758—1838), кн., ген. от инфантерии, министр юстиции с 1817 г. 1 63, 70
Лович (урожд. гр. Грудзинская) Жанна (Жаннета Антоновна) (1795—1831), кн., вторая жена вел. кн. Константина Павловича 3 30
Ломб *см.* Ламб И. В.
Ломоносов Михаил Васильевич (1711—1765) 2 17, 127; 3 101

Лонгинов Михаил Николаевич (1823—1875), библиограф, историк литературы 3 41, 53, 54, 58, 130—132
Лопухин Иван Владимирович (1756—1816), сенатор, госуд. деятель, автор «Записок» 3 26, 133—135
Лопухин Петр Васильевич (1753—1827), кн., председатель Госуд. совета и Комитета министров 1 70; 2 122, 124
Лопухина Анна Петровна *см.* Гагарина А. П.
Лоскутов, исправник в Верхнеудинске 1 95
Лувель Луи Пьер (1783—1820), рабочий-седельщик, убил герц. Беррийского 2 104
Львов 2-й Федор Николаевич (1823—1885), петрашевец 2 271, 274, 276, 280, 283, 286, 289, 290, 301, 302, 310, 311, 314, 317, 318; 3 172

М. *см.* Молчанов П. С.
М.-Данилевский *см.* Михайловский-Данилевский А. И.
Магницкий Михаил Леонтьевич (1778—1855), статс-секретарь, сотрудник М. М. Сперанского, попечитель Казанского учебного округа в 1819—1826 гг. 1 43, 116
Майборода Аркадий Иванович (ок. 1800—1844), доносчик на декабристов 2 91, 92; 3 117
Майков Аполлон Александрович (1761—1838), литератор, директор императорских театров в 1821—1825 гг. 1 66; 2 151
Майков, капитан, участник дворцового переворота 1801 г. 1 57
Макогоненко Георгий Пантелеймонович, советский литературовед 3 146—148
Малютин (Милютин, Милютов — ошибочно) Петр Федорович, ген.-лейт., командир Измайловского полка, участник дворцового переворота 1801 г. 2 38, 44; 3 104
Мамонов см. Дмитриев-Мамонов А. М.
Мандерштерн Евгений Егорович (1796—1866), ген.-лейт. 2 309
Мандрыка (Мандрина — ошибочно) Николай Яковлевич (1776—1853), ген.-лейт., герой Отечественной войны 1812 г., адъютант А. В. Суворова 2 14; 3 99
Марин Сергей Никифорович (1775—1813), участник дворцового переворота 1801 г., дежурный генерал в 1812 г., поэт-сатирик 2 17, 38, 45, 47, 53, 127, 130; 3 101, 102

Мария Луиза (1791—1847), вторая жена Наполеона I 1 43
Мария Павловна (1786—1859), дочь Павла I, вел. герц. Саксен-Веймарская 1 59
Мария Федоровна (1759—1828), имп., вторая жена Павла I 1 VI, 3, 8, 46, 60, 65; 2 29, 48, 51, 129, 261; 3 23, 29, 30, 169
Марк Аврелий (121—180), имп. римский с 161 г. 1 20
Марков (Морков) Аркадий Иванович (1747—1827), гр., дипломат, член Госуд. совета 2 122; 3 36, 38, 39
Маркович *см.* Вовчок Марко
Марченко Василий Романович (1782—1841), статс-секретарь и правитель дел Комитета министров с 1815 г. 1 XI, 61; 3 7, 24, 65—68, 138
Матюшкина Анна Алексеевна (1722—1804), обер-гофмейстерина 2 61
Мельгунов Николай Александрович (1804—1867), публицист 3 88
Меншиков, соляной пристав 1 1
Меншиков Александр Данилович (1673—1729), кн., фельдмаршал, сподвижник Петра I 2 V, 26, 27; 3 91
Меттерних Клеменс Венцель Лотарь (1773—1859), кн., австр. госуд. деятель, один из основателей Священного союза 1 148, 152, 158, 164
Мещерский Прокопий Васильевич (ум. после 1801), кн., гофмаршал Петра I 2 125
Милорадович Михаил Андреевич (1771—1825), гр., ген., участник Отечественной войны 1812 г., петербургский ген.-губернатор с 1818 г. 1 XI, 64, 66, 67, 71, 72, 75; 2 103, 147—151; 3 106, 136—138
Милютин, Милютов *см.* Малютин П. Ф.
Миних Бурхард Кристоф (Христофор Антонович) фон (1683—1767), ген.-фельдмаршал, государственный и военный деятель 1 113; 2 24, 72, 74, 75, 78
Минкина Анастасия Федоровна, фаворитка А. А. Аракчеева; убита восставшими крестьянами в 1825 г. 1 64; 3 68
Михаил Павлович (1798—1849), вел. кн., главнокомандующий гвардейским и гренадерским корпусами 1 XIII, 63, 66; 2 104, 142; 3 159
Михайлов Михаил Ларионович (1829—1865), революционер, писатель, публицист 3 11
Михайлованов *см.* Семевский М. И.

Михайловский-Данилевский (М.-Данилевский) Александр Иванович (1790—1848), ген.-лейт., военный историк 2 55, 105; 3 7, 18, 67, 68, 93, 95—99, 103, 105—108, 110, 113—119, 126—129, 136, 137, 143
Модзалевский Борис Львович (1874—1928), советский литературовед и библиограф 3 69, 164
Моисей, епископ нижегородский 2 88
Молчанов Петр Степанович (1772—1831), писатель и переводчик, статс-секретарь Александра I 1 43; 3 60
Момбелли Николай Александрович (1823—1891), петрашевец 2 268, 271, 274, 275, 280, 283, 286, 288—290, 294, 296, 301, 302, 309—311, 314, 316, 317
Монтескье Шарль Луи (1689—1755), гр., франц. философ-просветитель, политический мыслитель 1 115
Мордвинов Александр Николаевич (1799—1858), гр., коллежский советник, сын Н. С. Мордвинова 3 35
Мордвинов Николай Семенович (1754—1845), гр., адмирал, сенатор, член Комитета министров с 1820 г., председатель Вольного экономического общества в 1823—1840 гг. 1 VIII, X, 9, 14, 17, 19, 31, 159; 3 8, 9, 16, 23, 24, 26, 31—45, 50, 51, 54, 60, 138, 142—145, 163
Мордвиновы, дворянский, графский род 3 35—37, 43, 143, 144
Морозов Ф. М., советский экономист 3 32
Муравьев Артамон Захарович (1794—1846), декабрист 2 95
Муравьев Михаил Николаевич («Вешатель») (1796—1866), гр., министр госуд. имуществ в 1857—1861 гг. 1 XIV; 3 86, 173
Муравьев Никита Михайлович (1796—1843), декабрист 2 X; 3 151, 152, 157, 172
Муравьев-Апостол Матвей Иванович (1793—1886), декабрист 2 96
Муравьев-Апостол Сергей Иванович (1796—1826), декабрист 2 93—100, 245
Муханов Николай Алексеевич (1802—1871), обер-форшнейдер, товарищ министра народного просвещения в 1858—1861 гг.; в 1859 г. член Комитета по делам книгопечатания, с 1860 г. член Главного управления цензуры 3 133
Муханов Сергей Ильич (1762—1842), действ. тайн. сов., обер-шталмейстер 3 169
Мылов, губернский секретарь 3 56

Мыльников, купец 1 89, 97
Мюрат Иоахим (1767—1815), маршал Франции, король Неаполитанский 2 247

Н. 1 43
Набоков Иван Александрович (1787—1852), ген.-ад., председатель следств. комиссии по делу петрашевцев 2 277
Нагель Ларион Тимофеевич (Людвиг) (ум. 1807), действ. ст. сов., правитель Иркутского наместничества 1 78, 79
Назимов Владимир Иванович (1802—1874), ген.-губернатор виленский и ковенский 1 138
Наливайко Северин (ум. 1597), руководитель движения казаков в конце XVI в. 1 119
Наполеон I Бонапарт (1769—1821), первый консул Французской республики в 1799—1804 гг.; имп. французов в 1804—1814, 1815 гг. 1 15, 43, 44, 104, 148; 2 88, 98, 99, 108, 119; 3 39, 41, 55, 123
Нарышкин Василий Васильевич (р. 1738), ст. сов., вице-президент Берг-коллегии, в 1776—1777 гг. управляющий горным училищем, затем начальник Нерчинских заводов 1 76
Нарышкин Лев Александрович (1733—1799), обер-шталмейстер, фаворит Петра III 2 57, 122
Нарышкин Лев Александрович, ген.-ад., чл. военного совета в 1845—1847 гг. 3 161
Нарышкина, владелица дер. Исуповой Моск. губ. 3 165
Нарышкина Мария Антоновна (1779—1854), фрейлина, фаворитка Александра I 2 106, 108, 109, 113
Настасья *см.* Минкина А. Ф.
Наталья Алексеевна (1755—1776), принцесса гессен-дармштадтская, первая жена Павла I 2 XI
Наумов Николай Федорович, агент И. П. Липранди 2 325; 3 172
Незабвенный *см.* Николай I
Нелидов Аркадий Иванович (1773—1834), камер-паж, затем действ. тайн. сов. 2 10
Нелидова Екатерина Ивановна (1757—1839), фрейлина, фаворитка Павла I 2 29, 30
Немцов Федор Глебович, бригадир, губернатор Иркутска 1 76

Нечкина Милица Васильевна, советский историк, академик 3 6, 138, 142, 163
Никитенко Александр Васильевич (1805—1877), профессор Петербургского ун-та, цензор 3 51
Никитин Василий Поликарпович (ум. 1876), тайн. сов., управляющий Петербургской губ. в 1831 г. 1 63
Николай I Павлович (1796—1855), имп. с 1825 г. 1 VII, XI—XVI, 1, 61—65, 101, 126; 2 VI, VII, 102, 110, 111, 115, 144, 147, 150, 241—244, 246, 258, 263, 264, 321, 327; 3 9, 12, 13, 24, 28, 32, 33, 61, 65, 66, 69, 75, 76, 83—86, 88, 119, 127, 137, 139, 141, 142, 150, 151, 158—160, 163, 169, 172
Новиков Николай Иванович (1744—1818), просветитель, издатель, журналист 1 114; 2 X; 3 16, 26, 135
Новицкий, ген.-майор, начальник суконной фабрики в Иркутске 1 81—83
Новосильцев Николай Николаевич (1761—1836), гр., действ. тайн. сов.; в 1815—1831 гг. делегат при Правительственном совете Царства Польского; с 1832 г. председатель Госуд. совета и Комитета министров 2 193, 194, 329, 330; 3 156—158
Ноинский Адам Иванович, ген.-аудитор и директор аудиторского департамента Военного министерства в 1832—1852 гг. 2 309, 322, 323

Оболенский Евгений Петрович (1796—1865), кн., декабрист 3 69
Оболенский Михаил Андрееевич (1803—1873), кн., археограф, директор Московского главного архива Министерства иностранных дел 1 1; 3 28
Обольянинов Петр Хрисанфович (1752—1841), ген.-прокурор в 1800—1801 гг. 2 122, 124, 125
Огарев Николай Платонович (1813—1877) 3 5, 14, 16, 19, 21, 24—26, 28, 33, 34, 42, 59, 60, 88, 90, 123, 137, 161, 172, 173
Огонь-Догоновский, участник дворцового переворота 1801 г. 2 127
Одоевский Александр Иванович (1802—1839), кн., декабрист, поэт 2 148, 261; 3 72, 73, 164, 168
Ожаровский Адам Петрович (1776—1855), гр., ген.-ад. 2 108, 109
Оксман Юлиан Григорьевич (1895—1970), советский литературовед 3 69

Олсуфьев Федор Яковлевич (ум. 1783), ген.-майор, на службе с 1757 г. 2 67
Ольдекоп Карл Федорович (1775—1831), ген.-лейт. 2 242
Ольденбургский Петр Георгиевич (1812—1881), принц, ген. от инфантерии, член Госуд. совета 2 325
Оре *см.* Ореус И. М.
Ореус Иван Максимович (1780—1863), сенатор 1 43; 3 60
Орлов Алексей Федорович (1786—1861), кн., председатель Госуд. совета с 1836 г., шеф жандармов с 1844 г. 1 XIV, 68, 70; 2 106, 107, 324
Орлов Василий Петрович (1744—1801), ген. от кавалерии, атаман войска Донского 2 1, 3, 5; 3 93—95
Орлов Григорий Григорьевич (1734—1783), гр., фаворит Екатерины II, участник дворцового переворота 1762 г., госуд. деятель 2 XI, 64, 65, 75, 84, 121
Орлов-Денисов Василий Васильевич (1780—1843), ген. от кавалерии, сын В. П. Орлова 3 94, 95
Орлов-Денисов Федор Васильевич (1802—1865), ген.-лейт., внук В. П. Орлова 3 94, 95
Орлов-Чесменский Алексей Григорьевич (1737—1807), гр., госуд. деятель, участник дворцового переворота 1762 г. 2 34, 35, 63, 80, 81, 83, 251; 3 112, 113
Орлова-Чесменская Анна Алексеевна (1783—1848), гр., камер-фрейлина, дочь А. Г. Орлова-Чесменского 1 119; 2 247; 3 83, 162
Орловы, бр., участники дворцового переворота 1762 г. 2 23, 24, 50, 59, 62, 64, 84, 251; 3 147; см. также Орловы Л. Г. и Г. Г.
Остен-Сакен (Сакен) Фабиан Вильгельмович фон-дер (1752—1837), гр., ген.-фельдмаршал, участник Отечественной войны 1812 г. 2 14, 242; 3 87
Отт Оскар Федорович (р. 1828), петрашевец 2 278

Павел I Петрович (1754—1801), имп. с 1796 г. 1 VI, 46, 48—52, 54—61, 79, 80; 2 V—VIII, XI—XIII, 1, 4—7, 9, 16, 17, 19, 21, 23, 27—34, 36, 37, 39—41, 45, 47—53, 66, 67, 119—121, 123—127, 130, 132, 133, 138, 196, 249, 253, 254, 256, 257, 260, 262, 263; 3 8, 9, 13, 15, 17, 18, 22, 24, 25, 28, 29, 57, 61—64, 90—95, 97—99, 101—106, 123—125, 127, 129, 130, 133, 146—148, 150, 154, 164, 166, 167, 169

Павлов Михаил Григорьевич (1793—1840), профессор Московского ун-та, директор земледельческой школы 1 121
Пален Петр Алексеевич фон-дер (1745—1826), гр., петербургский ген.-губернатор с 1798 г. 1 47—52, 55, 57—60; 2 14, 37—41, 44—46, 52, 119, 125, 127, 128, 130; 3 61, 62
Пальм Александр Иванович (псевдоним — П. Альминский) (1823—1885), беллетрист и драматург, петрашевец 2 272, 275, 298, 300, 311, 315, 321, 323, 324
Панаев Николай Иванович (1797—1855), ген.-майор 3 65
Панин Никита Иванович (1718—1783), гр., госуд. деятель и дипломат, воспитатель Павла I 2 VIII, IX, XI, XII, 24, 28, 33, 49, 59, 61, 67, 77—79, 81; 3 112, 147—152, 160
Панин Никита Петрович (1770—1837), гр., сын П. И. Панина, вице-канцлер в 1799—1800 и 1801 гг. 2 32—35, 38, 119, 125, 129
Панин Петр Иванович (1721—1789), гр., ген.-аншеф, руководил подавлением восстания Е. И. Пугачева 2 XI, XII, 33; 3 147—151
Панов Николай Алексеевич (1803—1850), декабрист 1 70
Парнилов Стефан, преподаватель Якутской семинарии 3 74
Парусов А. И., советский историк 3 158, 160
Пасежерцов *см.* Почижерцов М. П.
Паскевич-Эриванский Иван Федорович (1782—1856), кн., ген.-фельдмаршал 2 V, 241, 243, 244, 246; 3 91. 140, 142, 158—160
Паулуччи Александр Филиппович, маркиз, сын Ф. О. Паулуччи 3 120
Паулуччи Филипп Осипович (1779—1849), маркиз, ген. от инфантерии, ген.-губернатор Эстляндии, Лифляндии, Псковской губ. в 1812—1829 гг. 2 110; 3 119, 120
Передовщиков, коммерции советник, откупщик 1 90, 91, 97
Передовщикова, жена Передовщикова 1 90
Перекусихина Мария Саввишна (1739—1824), камер-юнгфера Екатерины II 2 59
Перец, откупщик 1 106

Перкаль Марк Константинович, советский литературовед 3 6
Перовский Лев Алексеевич (1792—1856), гр., министр внутренних дел с 1841 г. 2 324
Перцов Владимир Петрович (1822—1877), начальник II отделения департамента общих дел Министерства внутренних дел в 1850—1860-е гг. 3 90, 126
Перцов Эраст Петрович (1804—1873), журналист 3 90, 126
Перцовы 3 127
Пестель Иван Борисович (1765—1843), губернатор Сибири в 1806—1819 гг., отец П. И. Пестеля 1 87—89, 92, 94, 98—100, 106; 3 71
Пестель Павел Иванович (1793—1826), декабрист 2 91—93, 245; 3 105, 116, 137, 172
Петр I Алексеевич (1672—1725), царь с 1682 г., имп. с 1721 г. 1 15, 22, 39, 69, 76, 109, 111; 2 9, 26, 27, 60, 82, 116, 121, 124; 3 12—14, 89
Петр II Алексеевич (1715—1730), имп. с 1727 г. 2 26
Петр III Федорович (1728—1762), имп. с 1761 г. 1 61; 2 V, 25, 28, 34, 57, 58, 67, 69—71, 74, 76—82, 128, 251; 3 9, 13, 91, 108, 111—113, 115
Петрашевский (Буташевич-Петрашевский) Михаил Васильевич (1821—1866), социалист-утопист, руководитель политического кружка 2 VII, 265, 267—271, 274, 276—279, 281, 283—286, 288—301, 304—314, 316, 319—321, 324—327; 3 170—173
Петров Афанасий *см.* Афанасий Петрович
Петухов, житель г. Туруханска 1 91, 92
Пигарев Кирилл Васильевич, советский литературовед 3 132, 146, 147, 152
Пиль Иван Алферович (ум. 1801), ген.-поручик, иркутский наместник, на службе с 1745 г. 1 78, 79
Питт Вильям Младший (1759—1806), англ. премьер-министр в 1783—1801 и 1804—1806 гг. 2 132
Платон (до пострижения — Левшин) (1737—1812), митрополит московский с 1787 г. 2 122, 138
Платоновы (от Зубова Платона Александровича) 2 60
Плещеев Алексей Николаевич (1825—1893), поэт, петрашевец 2 272, 275, 276, 286, 296, 297, 312, 314, 319, 325, 326
Плещеев Сергей Иванович (1752—1802), ген.-поручик 2 122

Победоносцев Константин Петрович (1827—1907), обер-прокурор Синода 3 76
Погодин Михаил Петрович (1800—1875), историк, академик 3 28, 31, 44, 95, 139, 141
Половцов Александр Александрович (1832—1909), госуд. секретарь, историк 3 68
Полторацкий Константин Маркович (1782—1858), капитан гвардии, участник дворцового переворота 1801 г. 1 58, 59
Полторацкий Сергей Дмитриевич (1803—1884), библиограф, писатель 3 30, 98, 130, 132, 140
Полянский Александр Иванович (1721—1818), депутат Комиссии по подготовке нового уложения, ст. сов. 2 25, 252
Полянский Константин Гаврилович (р. 1825), чиновник канцелярии Военного министерства 2 309
Помяловский Иван Васильевич (1845—1906), историк, искусствовед 3 64, 86
Понятовский Станислав Август (1732—1798), фаворит Екатерины II, король Польши в 1764—1795 гг. 2 121; 3 135
Попов Василий Степанович (1743—1822), председатель департамента гражданских и духовных дел 3 36
Попов Михаил Максимович, чиновник III отделения 3 63, 125
Потемкин-Таврический Григорий Александрович (1739—1791), св. кн., ген.-фельдмаршал, фаворит Екатерины II 2 23, 59, 69, 120, 121, 125, 135, 262; 3 129, 133
Почижерцов (Посежерский, Пасежерцов — ошибочно) Максим Петрович, квартальный надзиратель в Тобольске 2 257; 3 165, 168
Предтеченский Анатолий Васильевич (1893—1966), советский историк 3 32, 120, 158
Прозоровский Александр Александрович (1732—1809), кн., ген.-фельдмаршал, сенатор; с 1790 г. главнокомандующий в Москве 1 100; 2 X
Протасов Николай Александрович (1799—1855), гр., обер-прокурор Синода 1 126, 138
Протопопов Василий, помещик Киевской губ., надворный советник 1 19, 28, 29; 3 32, 43, 44, 47—49
Протопопов Степан Васильевич, сын В. Протопопова, гвардии подпоручик 1 29, 30; 3 43

Протопоповы 3 43, 44
Пузыревская, жена Пузыревского 3 150, 151
Пузыревский, петербургский губернский прокурор 3 150
Путята Николай Васильевич (1802—1877) литератор, историк 3 130—134
Путята (урожд. Энгельгардт) Софья Львовна, жена Н. В. Путяты 3 130
Пушкин Александр Сергеевич (1799—1837) 1 122; 2 104; 3 7, 23, 33, 122, 130, 151, 157, 163
Пушкин Лев Александрович (1723—1790), дед А. С. Пушкина 2 64
Пущин Иван Иванович (1798—1859), декабрист 3 19, 152, 153
Пыпин Александр Николаевич (1833—1904), академик, историк литературы 3 113

Р. *см.* Румянцев Н. П.
Р. 1 43; 3 60
Рабинович Валерий Исаакович, советский историк, философ 3 57
Радзивиллы, старинный польский княжеский род 2 108
Радищев Александр Николаевич (1749—1802) 3 16, 26, 108—110, 115
Раевский Николай Николаевич (1771—1829), ген. от кавалерии, герой Отечественной войны 1812 г. 2 100
Разумовский Кирилл Григорьевич (1728—1803), гр., фельдмаршал, последний гетман Малороссии, участник дворцового переворота 1762 г. 2 64, 65, 71, 81
Ранцовы (от Воронцовых) 2 60
Раутенфельд Иван Андреевич, на службе с 1765 г., ген.-поручик с 1796 г. 2 137
Рейхель (урожд. Эрн) Мария Каспаровна (1823—1916), близкий друг семьи А. И. Герцена 3 22
Репнин Аникита Иванович (1668—1726), кн., ген.-фельдмаршал, сподвижник Петра I 2 60
Репнин Николай Васильевич (1734—1801), кн., ген.-фельдмаршал, дипломат 2 XI, XII, 12, 15, 122; 3 100, 102
Репнин-Волконский Николай Григорьевич (1778—1845), кн., ген.-губернатор Малороссии в 1816—1834 гг., ген. от кавалерии, чл. Госуд. совета 2 93
Репьев Иван Николаевич, гражданский губернатор Иркутска 1 79, 83

Рибас Осип Михайлович де (1749—1800), адмирал, на службе в России с 1774 г. 2 34, 35
Ридигер Федор Васильевич (1783—1856), гр., ген.-ад. 2 95, 96
Риего-и-Нуньес Рафаэль де (1785—1823), один из руководителей испанской буржуазной революции 1820—1823 гг. 3 82
Римский-Корсаков Иван Николаевич (1754—1831), ген.-майор, фаворит Екатерины II 2 122
Ровинский Дмитрий Александрович (1824—1895), юрист, госуд. деятель, историк искусства 3 24
Родзянко Аркадий Гаврилович (1793—1840), поэт, чл. общества «Зеленая лампа» 2 101, 104
Рожнов (Рошпов — ошибочно) Петр Михайлович (1763—1839), адмирал, военный губернатор Кронштадта 1 109; 3 79
Розен Андрей Евгеньевич (1800—1884), барон, декабрист 3 77
Романов Нил Степанович (1871—1942), советский библиограф и историк 3 74
Романовы, русская царская династия 2 VI; 3 29, 164
Ростопчин Андрей Федорович (1813—1860-е гг.), библиограф, сын Ф. В. Ростопчина 2 263
Ростопчин Федор Васильевич (1763—1826), гр., ген. от инфантерии, военный губернатор, главнокомандующий в Москве в 1812—1814 гг. 1 42, 113; 2 122, 124; 3 8, 23, 35, 36, 38, 39, 41, 43, 53—60, 116, 168
Рот 1-й Логин Осипович (ум. после 1840), ген. от инфантерии 2 91—94, 102; 3 117
Рошпов *см.* Рожнов П. М.
Ртищев Николай Федорович, ген. от инфантерии, главнокомандующий русскими войсками на Кавказе, на службе с 1764 г. 2 156
Ртищевы, дети А. Д. Татищева 2 60
Рукин, сын В. В. Долгорукова 2 60
Руковский *см.* Руновский А. М.
Румянцев Николай Петрович (1754—1826), гр., госуд. канцлер 1 43; 3 60
Румянцев-Задунайский Петр Александрович (1725—1796), гр., ген.-фельдмаршал, полководец, госуд. деятель 2 125; 3 129
Руновский (Руковский — ошибочно) Андрей Максимович, действ. ст. сов., гражданский губернатор Нижнего Новгорода в 1803—1813 гг. 2 85, 86; 3 122

Рылеев Кондратий Федорович (1795—1826), поэт, декабрист 2 245; 3 32, 69, 151
Рылеева Анна Федоровна (ум. 1858), сестра К. Ф. Рылеева 3 161

Саблин Владимир Михайлович (1872—1916), издатель 3 170
Савватеев, городской голова Иркутска 1 90
Сакен *см.* Остен-Сакен Ф. В.
Салтыков Иван Петрович (1730—1805), гр., ген.-фельдмаршал; в 1797—1804 гг. военный губернатор Москвы 2 15; 3 100
Салтыков Николай Иванович (1736—1816), кн., ген.-фельдмаршал, в 1783 г. руководитель воспитанием вел. кн. Александра и Константина Павловичей 1 VI, 1; 2 165; 3 23, 27, 28, 38, 39, 56, 143, 145
Салтыков Сергей Васильевич (1728—1813), тайн. сов., действ. камергер, дипломат, фаворит Екатерины II 2 121, 253—256; 3 164
Салтыковы, русский княжеский и графский роды 2 VI
Сальдерн, посол Голштинии и России в Дании 3 147
Сафонов, гвардейский офицер, помещик Курской губ. 2 52
Свентославский Зенон (р. 1811), участник польского нац.-освободительного движения, эмигрант, издатель, владелец типографии в Лондоне 3 21, 22
Свиньин Петр Петрович (1784—1841), сенатор, литератор, издатель 1 67; 3 61
Свистунов Николай Петрович, камергер, отец декабриста П. Н. Свистунова 2 262
Селифонтов Иван Осипович (1744—1823), действ. тайн. сов., иркутский ген.-губернатор в 1796—1806 гг. 1 82—87, 90, 91, 93; 3 74
Селифонтов Николай Николаевич (р. 1835), сенатор, чл. Госуд. совета 3 139, 142
Селифонтов Павел Иванович, сын И. О. Селифонтова 1 84
Семашко (Симашко) Иосиф (1798—1868), с 1840 г. архиепископ литовский и виленский 1 XV, 126, 135, 138; 3 22, 83, 84, 86
Семевский Василий Иванович (1848—1916), историк 3 55, 75

Семевский Михаил Иванович (Михайлованов) (1837—1892), историк, издатель ж. «Русская старина» 3 19, 24, 31, 63—65, 69, 73, 76, 90, 107—109, 125, 127, 139, 140, 142, 143
Семенова Анна 2 59
Сенявин Дмитрий Николаевич (1763—1831), гр., адмирал 1 14, 109; 3 37
Серафим (Стефан Васильевич Глаголевский) (1757—1843), митрополит московский в 1818—1821 гг. и петербургский с 1821 г. 1 71
Сибиряков, купец 1 89, 97
Сиверс Карл Ефимович (1710—1774), гр., ген.-лейт. 2 72, 73
Сиверс Яков Ефимович (Яков Иоанн) (1731—1808), гр., госуд. деятель 2 138
Сигизмунд, фельдъегерь 2 260
Сильвестр (р. в конце XV в.—ум. в 70-х годах XVI в.), госуд. деятель, чл. Избранной рады Ивана IV 2 123
Симашко *см.* Семашко И.
Сказин Евгений Васильевич, советский историк 3 6
Скарятин Яков Федорович (1780—1849), гвардейский офицер, участник дворцового переворота 1801 г. 2 131
Случевский Константин Афанасьевич (1788—1848), тайн. сов. 3 63
Снытко Трифон Галактионович, советский историк 3 163
Соболевский Сергей Александрович (1803—1870), литератор и библиограф 3 130—132
Соболевский, полковник, киевский плац-майор 1 29; 3 43
Сократ (469—399 до н. э.), древнегреческий философ 1 123
Соломон (974—932 до н. э.), царь древнего Израиля 1 24
Сомов 1 81
Сперанский Михаил Михайлович (1772—1839), госуд. деятель, автор проекта госуд. преобразований 1 43, 44, 102, 104, 115; 2 85—90; 3 23, 33, 34, 39, 41, 53—59, 71, 105, 115, 116, 122, 142
Спешнев Николай Александрович (1821—1882), петрашевец 2 268, 271, 274, 279, 280, 283, 285—291, 296, 298, 300, 302, 304—311, 313, 314, 316, 317; 3 172

Станевич (Сташевич — ошибочно) Евстафий Иванович (1775—1835), духовный писатель 1 119; 3 82
Станиславская Августа Михайловна, советский историк 3 25
Старцов Иван Васильевич, житель г. Красноярска 2 256, 259—261; 3 165
Сташевич *см.* Станевич Е. И.
Стенбок (Штейнбок) Герман Иванович, гр., ген.-майор 2 92; 3 117
Стороженкова (Стороженко) Мария Андреевна (1772—1851), сестра М. А. Милорадовича 2 150
Стригоцкий А. И., обер-секретарь 4-го департамента Сената 3 31
Строганов Александр Сергеевич (1733—1811), гр., участник дворцового переворота 1762 г., обер-камергер 2 65
Стромилов Николай Семенович (1842—1894), историк 3 35
Стюрлер Анатолий Карлович, командир л.-гв. Гренадерского полка 2 103
Суворов Александр Васильевич (1730—1800) 2 13, 14, 16, 31, 125, 126, 131; 3 102, 123, 129
Сушков Николай Васильевич (1796—1871), литератор, издатель 3 132
Сюлли Максимилиан де Бетюн (Рони) (1560—1641), министр Генриха IV, короля Франции 1 124; 2 34

Т. *см.* Траверсе И. И.
Талызин Александр Федорович, капитан Семеновского полка, участник дворцового переворота 1762 г. 2 68
Талызин Иван Лукьянович (1700—1777), адмирал, участник дворцового переворота 1762 г. 2 73, 74, 83
Талызин Степан Александрович (1768—ум. до 1816), ген.-майор с 1797 г., в отставке с 1802 г. 1 52; 2 38, 46, 49, 52
Тараканова (ум. 1775), политическая авантюристка, называла себя дочерью имп. Елизаветы Петровны 2 34, 35
Тартаковский Андрей Григорьевич, советский историк 3 105
Татаринов, штаб-офицер, участник дворцового переворота 1801 г. 2 38, 131; 3 125
Татищев Алексей Данилович (1699—1760), ген.-аншеф, ген.-полицмейстер с 1742 г. 2 60

14 Заказ № 1139

Тацит Публий Корнелий (ок. 55 — ок. 120), древнеримский историк 2 245
Телешева 1-я Екатерина Александровна (1805—1850), танцовщица 2 147
Теплов Алексей Григорьевич (1757—1826), действ. тайн. сов., сенатор 3 36, 38, 39, 54, 56
Теплов Григорий Николаевич (1711—1779), тайн. сов., сенатор, участник дворцового переворота 1762 г., секретарь Екатерины II 2 64, 80, 81
Тизенгаузен Василий Карлович (1781—1857), декабрист 2 254; 3 164
Тизенгаузен Карл, отец В. К. Тизенгаузена 2 253
Тизенгаузен Филипп Гот (р. 1787), ген.-майор 1 65
Тимашев Александр Егорович (1818—1893), ген. от кавалерии, ген.-ад., управляющий III отделением и начальник штаба корпуса жандармов в 1856—1861 гг., министр внутренних дел в 1868—1877 гг. 2 XIII
Тимковский Константин Иванович (1814—1881), петрашевец 2 272, 275, 277, 301, 302, 311, 312, 315, 321
Тиньков, ген.-майор в 1799 г. 2 15
Тит Флавий Веспасиан (41—81), имп. римский с 79 г. 1 20
Тихановский Иосиф Андреевич (ум. 1884), ген.-майор 2 95, 96
Тищенков (Тишенков), ад. А. В. Суворова 2 14; 3 99
Толинов (вероятно, ошибка: речь может идти о Толбине Василии Васильевиче (1823—1869), петрашевце) 2 325
Толль Феликс Густавович (1823—1867), педагог, петрашевец 2 271, 275, 298, 299, 301, 302, 311, 314, 319
Толстов Алексей Дмитриевич, петрашевец 2 270, 276, 281, 302—304
Толстой Александр Петрович (1801—1871), обер-прокурор Синода 3 84
Толстой Алексей Иванович, губернатор Иркутска, на службе с 1770 г. 1 83
Толстой Николай Александрович (1765—1816), обер-гофмаршал 1 65
Толстой Петр Александрович (1769—1844), гр., госуд. деятель 2 85—89
Томашевский Борис Викторович (1890—1957), советский литературовед 3 112

Топильский Михаил Иванович (1809—1873), сенатор, тайн. сов. 3 76
Тормасов Александр Петрович (1752—1819), гр., ген. от кавалерии, командующий 3-й армией (резерва) в Отечественной войне 1812 г. 1 118; 2 14
Траверсе Иван Иванович де (1754—1830), маркиз, морской министр 1 43, 109; 3 60
Траян Марк Ульпий (53—117), имп. римский с 98 г. 1 20
Трескин Николай Иванович (1763—1842), действ. ст. сов., губернатор Иркутска в 1805—1820 гг. 1 87—90, 92—100; 3 71
Трощинский Дмитрий Прокофьевич (1754—1829), сенатор, министр уделов в 1802—1806 гг.; министр юстиции в 1814—1817 гг., чл. Российской академии 2 100
Трубецкой Иван Юрьевич (1667—1750), ген.-фельдмаршал и сенатор 2 60
Трюбнер Николай (1817—1884), англ. издатель и книгопродавец 3 18, 21
Туманова Л. В., советский экономист 3 32
Тургенев Александр Иванович (1785—1846), археограф и писатель, друг А. С. Пушкина 3 61, 62
Тургенев Иван Сергеевич (1818—1883) 3 90, 91, 104, 105, 163
Тургенев Николай Иванович (1789—1871), декабрист 3 33, 157
Тхоржевский Станислав, польский эмигрант, владелец книжного магазина в Лондоне 3 21, 22
Тьер Адольф (1797—1877), франц. историк и госуд. деятель 3 62—64
Тютчевы 3 132, 133

Уваров Сергей Семенович (1786—1855), гр., министр просвещения в 1833—1849 гг. 3 13
Уваров Федор Петрович (1769—1824), гр., ген. от кавалерии, командир Кавалергардского полка 2 37, 38, 50, 53, 129
Устимович, правитель канцелярии морского министра 1 94
Устрялов Николай Герасимович (1805—1870), историк, академик 2 V, 155; 3 12, 13, 89, 91, 93, 139—142, 163

Устрялов Федор Николаевич (1836—1885), журналист, драматург, переводчик, сын Н. Г. Устрялова 2 247
Ушаков, начальник 7-й дивизии, участвовал в подавлении восстания Черниговского полка 2 95
Ушаков Аполлон Аполлонович (ум. 1848), ген.-майор 2 247
Ушаков Степан Федорович (1706 — ум. после 1762), тайн. сов. 2 59

Фейнберг Илья Львович, советский литературовед 3 61
Фейш, мичман 2 15
Фелькнер Владимир Иванович (1805—1871), ген.-лейт. 3 136
Феллер *см.* Фесслер
Феофилакт (Феофан Абрамович Праведников) (ум. 1869), епископ новгород-северский 1 116
Ферзен Ермолай (Герман) Егорович (1742—ум. после 1801), ген. от инфантерии 2 15
Фесслер (Феллер — ошибочно) Игнатий Аврел (1756—1839), профессор философии в Александро-Невской академии 1 116; 3 80
Филарет (Василий Михайлович Дроздов) (1783—1867), митрополит московский с 1821 г. 1 XV, 120, 126, 138; 2 110; 3 22, 83, 84, 86
Филимонов Владимир Сергеевич (1787—1858), ад. П. А. Толстого, литератор 2 85, 86; 3 115, 116
Филиппов (Фистинов — ошибочно) Павел Николаевич (1825—1855), петрашевец 2 271, 274, 291, 292, 298, 311, 314, 317, 318
Фогт Карл (1817—1895), немецкий естествоиспытатель, профессор Женевского ун-та 3 21
Фомин Иван Константинович, вице-адмирал, на службе с 1761 г., в отставке с 1805 г. 1 82
Фонвизин Александр Иванович (1749—1819), брат Д. И. Фонвизина, подполковник 2 X, XI
Фонвизин Денис Иванович (1744—1792) 2 IX—XI, 167; 3 8, 146—154, 160
Фонвизин Иван Александрович (1790—1853), чл. «Союза благоденствия» 3 140, 151
Фонвизин Михаил Александрович (1788—1854), ген.-майор, декабрист, племянник Д. И. Фонвизина 2 X; 3 63, 93, 146—148, 151—154

Фонвизин Павел Иванович (Петр — ошибочно) (1746—1803), мл. брат Д. И. Фонвизина, директор Московского ун-та 2 IX, X
Фонвизина (урожд. Апухтина) Наталья Дмитриевна (1805—1869), жена М. А. Фонвизина, затем И. И. Пущина 3 153
Фонвизины, дворянский род 3 140
Фотий (Петр Никитич Спасский) (1792—1838), архимандрит, настоятель новгородского Юрьева монастыря 1 64, 119
Фридрих II (1712—1786), король Пруссии с 1740 г. 2 25, 252
Фурье Шарль (1772—1837), франц. социалист-утопист 2 269, 279, 282, 284, 286, 293—295, 299, 301, 302, 318—322

Хамфрей, англ. издатель 3 24
Ханыков Александр Владимирович (1825—1853), петрашевец 2 271, 275, 277, 293, 294, 310—312, 314, 318, 326; 3 172

Цебриков Николай Романович (1800—1866), декабрист 3 7, 17, 19, 93, 160—163
Цезарь Гай Юлий (100—44 до н. э.), древнеримский госуд. деятель и полководец 2 245
Циммерман Аполлон Эрнестович (1825—1884), ген. от инфантерии 3 72
Цицерон Марк Туллий (106—43 до н. э.), оратор, госуд. деятель древнего Рима 1 XIII

Чаадаев Петр Яковлевич (1794—1856) 3 7, 135, 140
Чернецкий Людвиг (1828—1872), польский эмигрант, сотрудник Вольной русской типографии в Лондоне 3 21, 22
Черносвитов Рафаил Александрович (р. 1810), петрашевец 2 268, 275, 277, 279, 283, 285, 286, 288, 304—310, 312—316, 323, 324
Черных Вадим Алексеевич, советский историк 3 18
Чернышев Александр Иванович (1785—1857), св. кн., ген.-ад., член следств. комиссии по делу декабристов, военный министр с 1827 г. 1 137; 2 92, 93, 244, 274; 3 117, 159
Чернышевский Николай Гаврилович (1828—1889) 3 11

Черняк Яков Захарович (1898—1955), советский литературовед 3 87
Чертков Евсей, участник дворцового переворота 1801 г. 3 104
Чертков Иван Васильевич (ум. 1848), ген.-лейт. 3 158
Чингисхан (Темучин) (ок. 1155—1227) 1 XII
Чихачев, петербургский полицмейстер в 1825 г. 1 64, 65, 71
Чичагов Леонид Михайлович (епископ Серафим) 3 41
Чичагов Павел Васильевич (1762—1849), морской министр при Александре I 1 94; 3 37, 40, 41, 64
Чичерин Борис Николаевич (1828—1904), юрист, публицист, профессор Московского ун-та 3 18, 23, 87, 88
Чичерин Николай Иванович (ум. 1782), ген.-аншеф, ген.-полицмейстер Петербурга, на службе с 1737 г. 2 61
Чоглоков Павел Николаевич (1770—1832), ген.-лейт. 2 16
Чоглокова Мария Семеновна (урож. гр. Гендрикова) (1720—1756), статс-дама Екатерины II 2 252
Чоглокова (Чоглоковна — ошибочно) София Николаевна (1750—1775), племянница имп. Елизаветы Петровны 2 57
Чумиков Александр Александрович (1819—1902), педагог и писатель 3 35, 171

Шапошников Василий Макарович, агент Липранди 2 325; 3 172
Шапошников Петр Григорьевич (р. 1825), петрашевец 2 269, 272, 275, 276, 281, 302—304, 310, 315, 321
Шаргородская Екатерина Ивановна (Ивановна), камер-юнгфера Екатерины II 2 63; 3 120
Шаховской Иван Леонтьевич (1776—1860), кн., председатель ген.-аудиториата, ген. от инфантерии 2 309
Шварц Федор Ефимович, полковник, затем ген.-лейт., командир Семеновского полка в 1820 г. 2 140—144
Шелгунов Николай Васильевич (1824—1891), общественный деятель, критик и публицист 3 11
Шешковский Степан Иванович (1727—1794), начальник тайной экспедиции 2 253
Шибанов Павел Петрович (1864—1935), коллекционер, книготорговец 3 31
Шильдер Николай Карлович (1842—1902), историк 3 27, 62, 64, 94, 95, 98, 116, 117, 119, 136, 147, 156, 158

Шиман Федор (Теодор) (1847—1921), немецкий историк **3** 97, 103, 104
Шпренгпортен, ген. **1** 83
Штаф, медик **1** 60
Штегеман Христофор Осипович (1783 — после 1859), ген. от инфантерии, чл. ген.-аудиториата **2** 309
Штейнбок *см.* Стенбок Г. И.
Штейнгель Владимир Иванович (1783—1862), декабрист **1** VII, X—XII, XIV, 76, 101, 125; **3** 7, 9, 19, 23, 24, 68—70, 72—77, 151
Штейнгель Иоганн фон (Иван Федорович), дейст. ст. сов., вице-губернатор Тобольска **1** 88
Штиллинг *см.* Юнг-Штиллинг
Штрандман Густав Эрнст Густавович фон (1744—1803), ген. от инфантерии, сибирский ген.-губернатор в 1789—1800 гг. **1** 79, 80; **3** 74
Шувалов Павел Андреевич (1776—1823), гр., ген.-ад. **2** 13
Шувалова Мавра Егоровна (1708—1759), гр., статс-дама имп. Елизаветы Петровны **2** 255
Шульгин Александр Сергеевич (ум. 1841), ген.-майор; в 1818—1824 гг. московский, а с 1825 г. петербургский обер-полицмейстер **1** 75
Шумигорский Евгений Севастьянович (1858—1920), историк **3** 146, 150

Щеголев Павел Елисеевич (1877—1931), советский историк **3** 75, 170
Щепин-Ростовский Дмитрий Александрович (1798—1859), кн., декабрист **1** 75
Щепкин Николай Михайлович (1820—1886), издатель и общественный деятель, сын актера М. С. Щепкина **3** 59
Щербатов Алексей Григорьевич (1776—1848), кн., ген., командир 4-го пехотного корпуса в 1825 г.; московский ген.-губернатор в 1844—1848 гг. **2** 102
Щербатов Борис Сергеевич, кн., издатель сочинений М. М. Щербатова **3** 109
Щербатов Михаил Михайлович (1733—1790), кн., историк **3** 16, 26, 109, 110, 115
Щукин Степан Семенович (1754—1828), художник-портретист, академик **3** 25

Эдип (миф.) 1 90
Эйдельман Натан Яковлевич, советский историк 3 7, 85, 90, 126
Эйлер Александр Христофорович (1779—1849), ген. от инфантерии, командир военных поселений Новгорода 2 114
Энгельгардт Егор Антонович (1775—1862), директор Царскосельского лицея 1 VII, 111
Энгельгардт (Енгельгардт) Лев Николаевич (1766—1836), ген.-майор, автор «Записок» 2 135, 136, 138; 3 9, 90, 91, 129—135
Энгельсон, семья русских эмигрантов 3 171

Юнг-Штиллинг (Штиллинг) Иоганн Генрих (1740—1817), нем. писатель-мистик 1 VII, 116
Юстиниан I (Иустиниан) (483—565), имп. Византии с 527 г. 1 21
Юшневский Алексей Петрович (1786—1844), декабрист 3 70, 72, 74

Яблонский Николай Васильевич (1753—1820), чл. Иностранной коллегии в 1802—1816 гг., действ. ст. сов. 1 43
Якоби Иван Варфоломеевич (1726—1803), ген. от инфантерии, с 1783 г. ген.-губернатор Иркутска, первый правитель Иркутского наместничества 1 77, 78, 84
Яковлев Аггей Алексеевич, тит. сов., служащий Сената 3 56
Яковлев Василий Яковлевич (Богучарский В.) (1861—1915), историк 3 75
Якушкин Евгений Иванович (1826—1905), общественный деятель, исследователь обычного права, председатель палаты госуд. имуществ Ярославской губ., сын декабриста И. Д. Якушкина 3 23, 58, 73, 135, 153
Якушкины, дворянский род 3 28, 58, 61, 77, 126, 133, 173
Ястржембский Иван Фердинанд Львович (1814—80-е годы XIX в.), петрашевец 2 271, 275, 299, 300, 311, 314, 319

Яшвиль (Яшвель) Владимир Михайлович (1764—1815), кн., ген.-майор артиллерии, участник дворцового переворота 1801 г. 2 37, 131

Condé *см.* Конде
Laveaux, франц. историк, автор «Histoire de Pierre III» 3 115
Rulière de C. C. (1735—1791), историк и дипломат, в 1760—1762 гг. секретарь франц. посольства в Петербурге 3 115

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ НАЗВАНИЙ *

Австрия 1 XVI, 15, 105, 148, 149, 151, 152, 158—160, 163; 2 156; 3 25, 78 163; 2 156; 3 25, 78
Авчурино, с. Калужской губ. 3 30
Алдан, р. 1 82
Америка, материк 1 124
Аму-Дарья, р. (Амурская река) 2 4; 3 96
Англия 1 15, 81, 115, 159; 2 15, 32, 119, 129, 131; 3 25, 95
Архангельск, г. 1 50, 80, 92
Архангельская губ. 2 320
Астрахань, г. 1 124
Ахалцых, уездный г. Тифлисской губ. 1 139

Байкал, оз. 1 139
Баргузин, окружной г. Забайкальской губ. 1 89
Белая Церковь, уездный г. Киевской губ. 2 94, 95, 97, 246
Белорусская губ. 1 107
Белосток, г. 1 63
Бельгия 1 159
Бендеры, уездный г. и крепость Бессарабской губ. 2 125
Бердичев, уездный г. Киевской губ. 1 140, 141
Берлюковская Николаевская пустынь Богородского у. Московской губ. 2 80
Большой Пековецкий *см.* Половецкое Большое
Брусилов, м. Радомысльского у. Киевской губ. 2 94
Бухара, г. 2 3, 5

Варшава, г. 1 XII, 62, 63; 2 115, 193, 329; 3 156, 158, 159
Васильков, уездный г. Киевской губ. 2 93, 97
Верона, г. 2 145
Верхнеудинск, окружной г. Забайкальской обл. 1 76; 3 74

---

* Принятые сокращения: г. — город, губ. — губерния, дер. — деревня, м. — местечко, о-в — остров, обл. — область, оз. — озеро, окр. — округ, р. — река, с. — село, у. — уезд.

Верхнеудинский окр. Забайкальской обл. 1 95
Виленская губ. 1 127, 129, 131, 132
Вильно, г. 3 38
Висла, р. 1 139
Вифания, область (в Малой Азии) 1 XV
Волга, р. 1 39
Вологодская губ. 1 107
Волынская губ. 2 102; 3 86
Вятка, г. 1 88; 2 315, 321, 323, 327

Гаити, о-в 1 124
Галиция 1 143
Ганг (Гангес), р. 2 5
Гатчина, г. Царскосельского у. Петербургской губ. 2 18, 19, 263
Гейдельберг, г. 3 90
Германия 1 7, 116, 160, 161; 2 88
Голландия 1 159
Голштиния, герцогство 2 76, 77
Греция 2 145
Гродненская губ. 1 127, 129, 131, 132; 3 84
Гродно, г. 2 137
Грузино, с. Новгородского у. Новгородской губ. 1 63—65, 120; 2 45; 3 82
Грузия 1 120 (ошибочно; *см.* Грузино) 2 156

Днепр, р. 2 92; 3 117
Дон, р. 1 39; 2 19, 244

Европа 1 21, 34, 118, 139, 147, 148, 159—162; 2 139, 267
Елань, с. Бадайской волости Иркутского окр. 3 72
Елизаветполь, уездный г. Тифлисской губ. 2 246

Жиганск, г. на р. Лене 1 82, 89
Житомир, г. 2 95, 96
Журжинца (Журминца — ошибочно), с. Киевской губ. 1 29; 3 47—49

Западные губернии 1 134, 136, 137, 139, 142
Звенигородка, уездный г. Киевской губ. 3 48, 49
Золотоноша, уездный г. Полтавской губ. 2 94

Измаил, крепость, впоследствии г. 2 13
Ингерманландия, Ингрия, Ижорская земля 3 166
Инд (Индус), р. 2 3, 5
Индия 2 3—5; 3 95, 96
Иркутск, г. 1 77—84, 86—92, 95—97, 99, 100; 2 257; 3 74
Иркутская губ. (обл.) 1 76, 77, 80, 82—84; 3 71, 165
Испания 1 118, 148
Исупова, дер. Московской губ. 3 165
Италия 1 45; 2 34, 35, 156
Ишим, г. Тобольской губ. 1 84; 3 72

Кабарда (Большая и Малая), территория на западе Терской обл. 2 153
Кавказ 1 74; 2 127, 156, 244, 246, 318; 3 72, 142, 162
Каменец-Подольский, г. 2 11

Камчатка 1 77, 81, 96, 124; 2 253
Кексгольм, город-крепость Выборгской губ. 2 324
Киев, г. 1 29, 140; 2 11, 93, 100, 102; 3 49
Киевская губ. 1 19, 139; 3 31, 43, 85, 86
Китай 1 86, 87; 2 300
Константинополь (Царьград), г. 1 118
Котлы, дер. Петергофского у. Петербургской губ. 2 253, 256
Красноярск, г. 2 256, 257, 261; 3 165
Кронштадт 1 109; 2 72—74, 144
Крым 2 114
Курляндская губ. 1 44
Курск, г. 2 52
Курская губ. 2 52
Кяхта, пригородная торговая слобода Троицко-Савского окр. Забайкальской обл. 1 78, 88, 99

Лайбах (Любляна), Иллирия, г. 2 145, 156
Ледовитое море *см.* Северный Ледовитый океан
Лейпциг, г. 3 66, 93, 146
Лена, р. 1 82
Лондон, г. 1 V; 2 XIII, 32, 106, 132; 3 5, 6, 12, 14, 19, 22—25, 34, 36, 43, 45, 59, 65, 73, 89, 90, 91—94, 98, 102, 128, 134, 135, 142, 143, 153, 162, 170, 173

Малороссия *см.* Украина
Мальта, о-в 2 20
Миргородский у. Полтавской губ. 2 95
Могилевская губ. 2 137
Москва, г. 1 XV, 42, 44, 62, 79, 92, 98, 104, 105, 118, 120, 121, 138; 2 XII, 52, 79, 80, 92, 105, 123, 135, 140, 196, 224, 227, 234, 247, 262, 263, 296, 297, 305, 325; 3 58, 60, 78, 113, 130, 134, 141, 165, 166
Мотовиловка, с. Волынской губ. 2 93
Мураново, с. Московской губ. Дмитровского у. 3 130

Нарва, г. Ямбургского у. Петербургской губ. 1 63
Неаполь, г. 1 148
Нерчинск, окружной г. 1 76, 89, 91
Нерчинский горный окр. Забайкальской обл. 1 76, 77, 88, 95
Нижнеудинск, г. 3 74
Нижнеудинский окр. Забайкальской обл. 1 95
Николаев, г. 2 116
Ницца, г. 3 172
Новгород (Нижний), г. 2 85; 3 55
Новгород, г. 1 85

Овручский у. Волынской губ. 1 142
Одесса, г. 3 61, 62
Олонец, г. 2 321
Ольхон, о-в на оз. Байкал 1 82

Омск, г. 2 305
Оптина пустынь, Калужской губ. 3 76
Ораниенбаум (Рамбов), г. Петергофского у. Петербургской губ. 2 66, 69, 72, 75, 82, 253; 3 120
Оренбург, г. 2 3, 4; 3 69
Оренбургская губ. 2 305, 309
Остзейские губ. 1 115, 135
Охотск, г. 1 82
Охотский окр. Приморской губ. 1 77
Очаков, г. Одесского у. Херсонской губ. 2 125

Павловск, г. Петербургской губ. 1 2; 2 133
Париж, г. 1 74, 122; 2 107; 3 61, 62, 90, 114
Пензенская губ. 3 79
Пермская губ. 2 305—307, 309
Пермь, г. 1 12; 2 86, 88, 89; 3 55, 115
Персия 1 15; 2 156, 243, 245
Петербург (Санкт-Петербург, СПб.), г. 1 XI, XIV, 43, 47, 49, 61, 64, 74, 79, 84, 88, 91, 99, 124; 2 3—5, 12, 14, 35—37, 45, 50, 52, 63, 64, 66, 67, 69—73, 75, 78, 79, 81, 82, 92, 93, 95, 101, 113, 127, 140, 145, 146, 196, 224, 227, 228, 234, 236, 244, 260, 261, 264, 285, 304, 305, 308, 326; 3 25, 56, 69, 85, 107, 116, 141, 149, 165, 170, 173
Петербургская губ. 2 324
Петергоф, уездный г. Петербургской губ. 2 63, 69, 70, 72, 75, 76, 78
Подольская губ. 3 86
Половецкое Большое (Большой Пековецкий — ошибочно), с. Киевской губ. 2 95; 3 122
Полтавская губ. 2 93, 102
Польша (Царство Польское, Речь Посполитая) 1 44, 124, 136, 147; 2 X, 76, 125, 194, 330; 3 78, 130, 156
Померания, герцогство 1 43; 2 67, 71, 72, 75
Порта Оттоманская (Турция) 1 118, 162
Прага, г. 2 13
Пруссия 1 15, 105, 112, 159, 160, 163; 3 78
Псковская губ. 1 107, 115
Пьемонт 1 118, 148

Рамбов *см.* Ораниенбаум
Ревель, г. 2 301
Речь Посполитая *см.* Польша
Рига, г. 1 43, 79; 2 14
Рим, г. 1 20, 27; 2 27
Родомысльский у. Киевской губ. 1 142
Ропша, с. Петергофского у. Петербургской губ. 2 34, 78, 79, 83, 251; 3 115
Россия (Русь Киевская, Московская) 1 V, XI, XVI, 9, 10, 14, 21, 22, 24, 33—35, 38, 39, 41, 45, 62, 79—81, 88, 90, 102, 105, 106, 108, 112, 114, 117, 118, 122—124, 127, 134, 135, 141, 142,

145—147, 158—160, 163, 164; 2 VIII, IX, 4, 5, 9, 14, 17, 24, 26, 27, 32, 40, 49, 58, 66, 68, 71, 75, 77, 78, 80, 95, 108, 112, 135, 139, 140, 145, 146, 160, 162, 163, 193, 194, 241, 244, 245, 246, 253, 263, 267—270, 276, 279, 283—285, 287—289, 293—295, 299—304, 309—311, 313, 316, 320, 321, 329, 330; 3 7—10, 12—15, 17—19, 22, 25, 26, 29, 33, 43, 44, 50, 53, 57, 61, 62, 67, 70, 75, 76, 84, 89, 93, 106, 109, 111, 112, 114, 115, 119, 122, 130, 132, 135, 143, 161, 162, 170

Северный Ледовитый океан (Ледовитое море) 1 139
Селенгинск, окружной г. Забайкальской губ. 3 73
Сергиевская пустынь (Троицко-Сергиева пустынь), Петергофского у. Петербургской губ. 2 76
Сибирь 1 25, 60, 76, 80, 81, 83—85, 87, 89, 90, 94, 110, 142; 2 30, 39, 89, 254, 256—258, 263, 268, 279, 283, 286, 304—310, 312, 314, 320; 3 48, 69—75, 161, 165
Симбирск, г. 1 116
Симбирская губ. 3 79
Смоленск, г. 1 104; 2 XII
Средиземное море 1 39
Стокгольм, г. 2 60
Стралзунд (Штральзунд), г. в Германии 1 43

Таганрог, г. 1 63; 2 91, 92, 111, 113; 3 117
Тамбов, г. 2 247
Тамбовская губ. 3 79
Тарутино, с. Боровского у. Калужской губ. 2 246, 247
Тверская губ. 1 107
Тильзит, г. в Восточной Пруссии 1 45
Тифлис, г. 2 241, 243
Тобольск, г. 1 84, 87, 88, 93; 2 257, 260, 261
Томск, г. 2 260; 3 73
Томская губ. 1 84
Троппау, г. в Австрии (ныне г. Опава в ЧССР) 1 144; 3 135
Тульчин, м. Брацловского у. Подольской губ. 2 93
Туруханск, г. Енисейского у. Енисейской губ. 1 91, 92

Украина (Малороссия) 2 100; 3 85
Урал 2 268, 283, 286, 305, 306, 310
Устиновка (Установка — ошибочно), дер. Васильковского у. Киевской губ. 2 95; 3 122

Фастов, г. Васильковского у. Киевской губ. 2 94
Финляндия 1 43, 44, 135
Франция 1 24, 106, 108, 124, 148, 159, 160, 162; 3 25, 61, 111

Хива, г. в Средней Азии 2 3—5
Холмогоры, уездный г. Архангельской губ. 1 50; 2 320

Царское село, уездный г. Петербургской губ. 2 122; 3 166
Царство Польское *см.* Польша
Царьград *см.* Константинополь

Чечня, территория на северо-востоке Кавказа 2 242

Швейцария 1 45
Швеция 1 15; 2 VIII
Шехинская (Нухинская) обл. 2 153
Шлиссельбург, уездный г. Петербургской губ. 1 50

Эльба, о-в 2 99
Эмба, р. 3 145
Эмс, курортный г. в Германии 2 105
Этна, вулкан в Италии 3 70

Якутская губ. (Якутия) 1 77; 3 74
Ярославская губ. 1 107

СОДЕРЖАНИЕ

«Исторические сборники» Вольной русской типографии в Лондоне и их факсимильное издание 5
Комментарии к книжке первой 21
Комментарии к книжке второй 89
Список сокращений 174
Указатель имен 176
Указатель географических названий 218

«Исторический сборник
Вольной русской типографии в Лондоне»
А. И. Герцена и Н. П. Огарева
книжка третья — комментарии и указатели

Редактор издательства *С. А. Левина*

Оформление издания художника *Г. В. Дмитриева*
Технический редактор *И. А. Макогонова*

Подписано к печати 13/I 1971 г. Формат 70×90¹/₃₂. Усл. печ. л. 8,19. Уч.-изд. л. 9,6. Тираж 4000 экз. Бумага № 1. Т-01337. Тип. зак. № 1139. *Цена* за 3 книги 3 руб.

Издательство «Наука». Москва, К-62, Подсосенский пер., 21

1-я тип. изд-ва «Наука». Ленинград, В-34, 9 линия, д. 12.


ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»